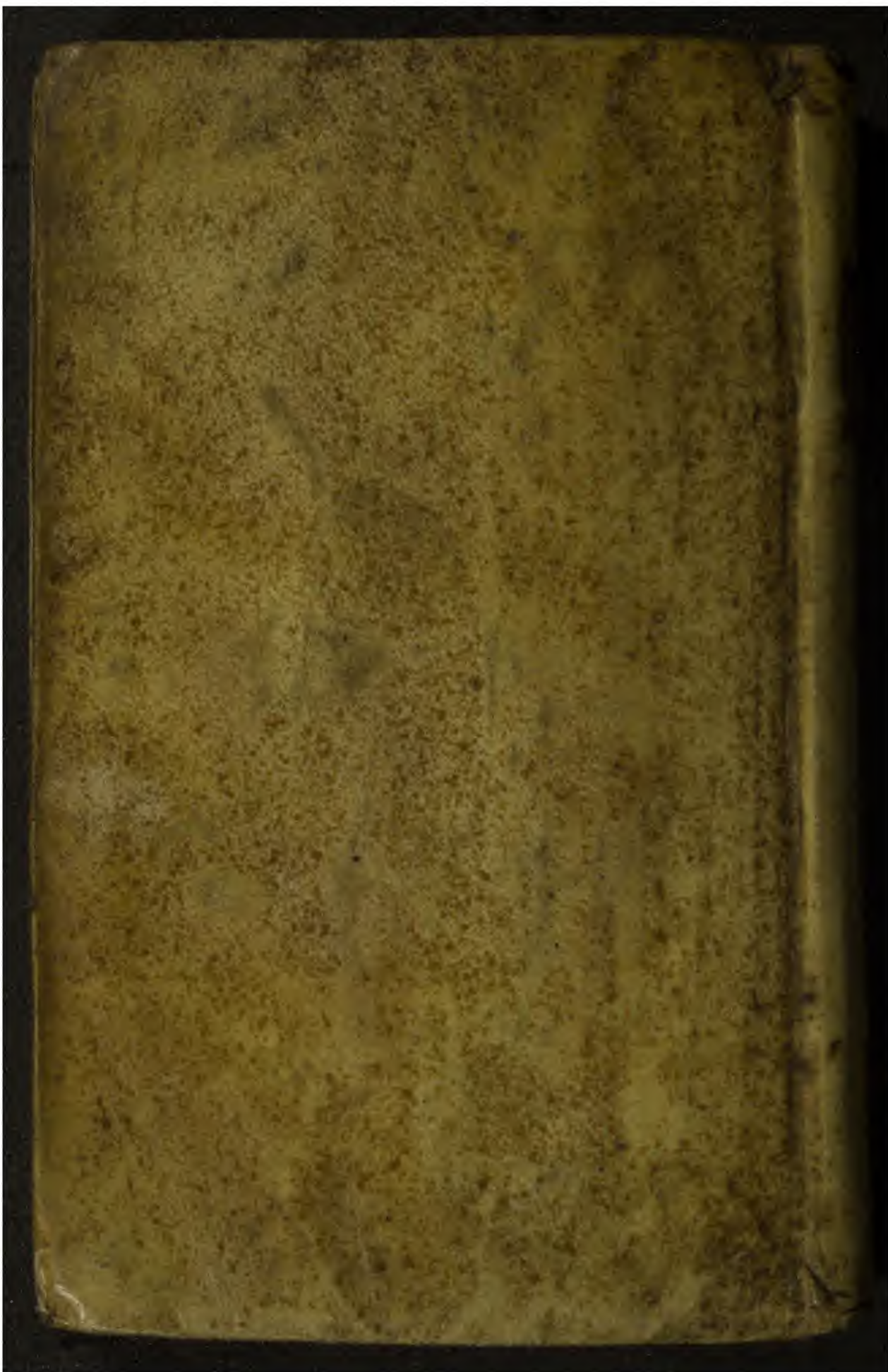




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/2





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/2



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/2

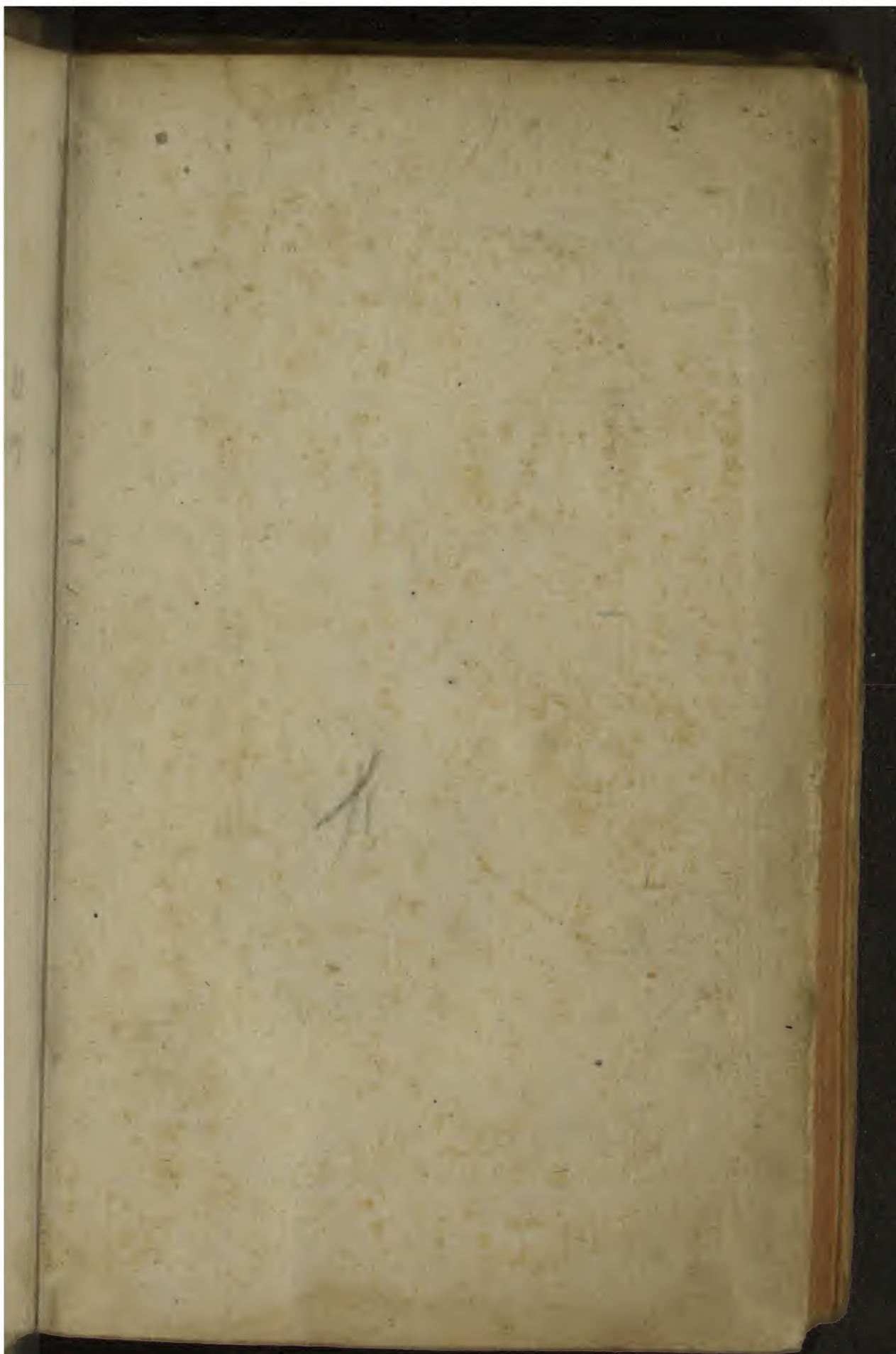


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/2

Plate IV -

5776 (2)
/A/2

Last 2 ll.
wry



SAUMAISE

2.

CL

PROO

IT

C A

AD

IO

Ed

CL

IO

CL. SALMASTII

55100

Interpretatio

HIPPOCRATEI APHORISMI

LXXIX. *Sectione IV.*

DE

CALCULO.

Additæ sunt Epistolæ duæ

IOH. BEVEROVICII

M. D.

Quibus respondetur.

Enleib. von Magdal. Rothorn. 7^{te} 1702



LUGDUNI BATAVORUM,
Ex Officina IOANNIS MAIRE.

CLCXL.

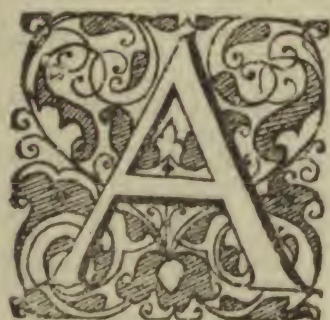
1640

IOH. BEVEROVICIO,
Civitatis
DORDRACENÆ

*Senatori amplissimo, & medicinæ
doctori Excellentissimo,*

C L. S A L M A S I U S.

S.



Accipe, vir eruditissime, responsum ad tuas, quas ante alteram septimanam accepi. Miraberis fortitan, typis ad te prius excusum mitti, quam manu mea, sicut potius decuit, scriptum. Non excusabo factum, sed causam dicam, cur fecerim. An non sic, apud facilem & amicum, causa pro excusatione valebit? Si iusta videbitur, inquires. At iustam ipse facies probando. Audi igitur, ut mirari desinas ubi doceri cœperis

? 2

DEDICATIO.

peris cur ita mihi faciendum putarim. In materia uberiore, dum tua latius coarguo, mea inflatius defendo, cum in eam quam vides crassitiem pro Epistola libellus intumuisset, homo pigerrimus haud potui mihi onus describendi imponere, cui ferendo me non esse sciebam. Hic enim meus mos, culpæ an laudis affinis nescio, sed meus est, in Epistolis & aliis scriptis fundendis, ut qualia primo impetu exciderunt, ita ad amicos mittantur, aut si sint quæ prælum poscant, ad typographum. Hoc quippe in iis quæ à me exeunt, non temere sed vere persuasum habeo, vix ea mereri ut cum cura poliantur. Primum quia, ut ait ille, stultus labor est ineptiarum. Et mea omnia talia scio esse, qui pretium eorum novi. Deinde quia nec lima in tam rudibus proficeret, quin potius radendo diutius ac mordendo deteriora ea redderet. Ita inhonesti oris mulieres quo magis com-
præ

DEDICATIO.

ptæ sunt & ornatae , eo deformiores apparent. Scriptam itaque ad te Epistolam , ubi vidi mole simul , & mala manu laborare , ut utrique nostrum parcerem , mihi ne in describendo operam molestam fumerem , tibi ne in legendo molestior esset devoranda , visum est typographo eam dare. Ille & mendosæ scripturæ vitia , multis hinc inde lituris spurcatae , & additionibus ad margines & inter lineas infartis perplexabilis, omnia emendavit , emendatamq; in tuum conspectum sistet , talemque nunc tibi offero. Nec dubito sane quin malis hanc typographi nitidam & mundam aspicere cælaturam , quam Chirographi mei , non scite nec literate expressi parum gratas , & oculos legentis fatigaturas lineas. Feci sane quod nonnullos aliquando in his locis facere solitos accipi. Ubi cœno ac sordibus inquinatiora sibi sua facta cernunt vestimenta , quam ut opera famuli fortasse

DEDICATIO.

taſſe negligentis , & laborum fugitantis elui poſſint , ſic lutata mittunt ad trapezitam, egere ſimulantes pecunia, ſub illis pignoribus fœnori ſumenda. Paucos poſt dies relato quod debent argento , pauxillæ uſuræ pretio recipiunt pallium diligenter emaculatum, ac politum. Non alio ſcias me conſilio hoc exemplum moremque eſſe imitatum , cum tradidi typographo litteras imprimendas , quas ad te mitti oportuit mea manu exaratas. Ad rem ipſam quod attinet , perinde eſt ſive plures quod ſcripſi videant ac cognoſcant, ſive tu ſolus. Amicis aliquot atque intimis tuis communicare meas non dubitaſſes. Idem iſtuc quoque in tuis fortaſſe uſurpaſſem. Sunto nobis omnes, quod pauci noti & familiares. Si recta futura ſunt omnium iudicio quæ chartæ mandavero, cur privata potius mancant, quam publica fiant, omnibuſque pateant? Sin aliquid parum apte ceciderit , quod
bel-

DEDICATIO.

bellissimū tamen esse credā, an simul
 etiam debebo credere, erranti con-
 sultius esse nesciri quod errem, quam
 errorē ab aliquo mihi indicari? Quid
 si ille aliquis inter mille unus sit qui
 hoc possit, & præterea eo amico utar,
 an si huius conscientiam non metuā
 vereri me oportebit aliorum iudicia
 quos certus sim non æque posse vi-
 dere meas culpas, & animadvertere?
 Si Beveroviciū non reformido cen-
 sorem cum ad eum de calculo audeo
 commentari, medicæ ipse rei plus
 quam imperitissimus, medicorum
 qui sunt quique aliis erunt in annis,
 doctissimum ac politissimum, an a-
 lius quisquam erit cuius virgulam
 censoriam extimescendam mihi de-
 beam existimare? Immo vero, præ-
 stantissime Beverovici, ita te iudi-
 cem huic disceptationi metuo, ut
 quandoquidem subiicere eam tuo
 solius examini privatis litteris veri-
 tus non essem, nunc minus timeam
 te eundem publicum habere cum
 aliis *πρὸς ποί;* in ea examinanda, *ἐπὶ*

DEDICATIO.

γράμματα, & existimatorem vel acerri-
 mum. Non acerbiozem te cenforem
 reddent illi cum quibus una iudica-
 bis, non infensiozem, non denique
 iniquiozem. Nihil cæteri addent
 ponderis ad tuam sententiã, sed tuo
 iudicio omnes accedēt. Ego vero ei
 succumbere sum paratus, tanti erit
 apud me & in me ponderis. Quod
 solus in hac causã faceres si hoc scri-
 ptum quasi arcanum aliquod uni ti-
 bi commisisses, in turba id facies, &
 erga publicatum eundem te præsta-
 bis, ac parem servabis animum, qua-
 lem te domi tuæ potuisset experiri.
 Non etiam timeo ne, quia hic tua
 quoq; quodammodo causã agitur,
 recti iudicis & ἀδελφῆς officio minus
 defungaris. Sinceritatem tuam novi
 & affectum erga te meum. Uno
 verbo dicam, quo recidunt omnia
 quæ dixi. Qui coram te ineptire non
 erubuissem, nulla mihi iacturæ pu-
 doris in publicum prodeunti metu-
 endę causã est, ubi nemo est præter te
 qui me eo possit suffundere, aut quę
 publi-

DEDICATIO.

publicavi confundere, nisi tu feceris. Quidquid patiar, mali bonive, lucem huic scripto dare ausus, huius tibi causam imputabo. Cur enim me in hanc arenam, nihil tale cogitantem, pertraxisti? Non erat in mente mihi eo tempore calculus, multo certe minus quam in vesica, nam de hoc certum non scio, de illo plane sciebam, cum tuæ litteræ venerunt, quibus rogabas, ut de illo Hippocratis Aphorismo, deque eius tua explicatione quid sentirem tibi exponerem. Ut tuam tunc sententiam non probavi, ita nec tu postea meam. Nunc hac Responsione mea contendi, ut patere omnibus posset, utra probabilior sit interpretatio. Si bene hæc mihi opella successit, videbis ipse, nam & te iudicem non cum omnibus tantum, sed etiam ante omnes facio. Si male provenierit experimentum, ridebis cum aliis, certe vel supra alios. Res enim tuo plane ioco & cachinno digna esset, nisi cum indignatione potius vide-

? 5

de-

DEDICATIO.

deretur excipienda, hominem ἀμύν-
 Τῷ istorum initiorum, & plane pro-
 phanum, Πανακείας divæ sanctissi-
 mæ & castissimæ ausum esse sacra-
 rium intrare. Non huic facinori
 id impunitius esse debeat, quam
 fuit olim alicui masculo in opertum
 Bonæ Deæ penetrasse, à quo testi-
 culorum sibi conscius omnis mu-
 sculus longe fugere debebat. Sed
 ita propitiam habeam illam Ὑγίειαν
 cuius fugitivæ retrahendæ curam
 ars vestra promittit, ut invitus ad
 hæc mysteria cognoscenda, in-
 teriusque inspicienda accessi. Cur
 ad intima sacra invisenda quasi ἐπό-
 πτεω me invitabas, cui à longin-
 quo, inclamare debebas adire pro-
 prius & introspicere ea conanti, ἐκὰς
 ἐκὰς βέλτε; Si quod in hac re pec-
 catum est meum, tuum quoq; est.
 A te vocatus, per te admissus, grande
 illud secretum vidi quod non osten-
 ditur nisi μεμνημένοις. Inde egres-
 sus aliud maius flagitium commisi.
 Quod cum reverentia & silentio
 acci-

DEDICATIO.

accipere , acceptum servare , ac venerari religio me iubebat, non evulgare contentus , etiam improbavi. Hoc plane est ἐξορχεῖσθαι μυσήρια. Huic vitio, quo id facere impulsus sum, quod nomen impone? An λιθίασιν mentis ac συαπώρωσιν vocabis? Levitatem fortasse potius, & omnia effutiendi effundendique quæ in mentem cumque veniunt , nota ignotaque libidinem vix ferendam. Obsequi certe tibi volui, quia me rogaveras , ut deproincerem , quid mihi de tua explicatione videretur. At sequi non potui, quia vis veritatis alio trahebat. Quod te in bonam partem esse accepturum certo scio, & mihi id polliceri audeo. Non enim assensum meum exquirebas, sed sensum. Eum exposui tibi, ut potui, ut pro mea in istis rebus imperitia , rectum esse iudicavi. Si tam bene , ut non melius desiderasses, erit quod mihi gratuler, non tamen ut gratiam meritum me credam. Si deterius opinione mea res ceciderit, ita

DEDICATIO.

ita sententiam meam poteris non recipere, ut voluntatem vix queas quin gratam acceptamque habeas. Quocunque sane tandem modo hoc negotium mihi processurum est, futuri ultra crepidam assurgentis, & non fabri fabrilia tractantis opprobrium fortasse non effugiam. Sed cum medicus hoc oneris non medico imposuerit, ipse etiam arguetur imposuisse bovi clitellas, vel quod turpius est, matulam ostendisse *ἔρποντι* imperito. Si respondebis, nihil tale tamen à te mihi metuendum scio, quale nuper à quodam catharmate, omnis inscitiae retrimēto, licet Doctor sit, passus sum. In quo homine, si homo est, ita improbitas cum imperitia, impudentia cū stultitia certant ut his quattuor omnes quotquot fuerunt ac sunt improbissimos, imperitissimos, impudentissimos ac stultissimos longe superet. Si nomen queris, *Cyprianus Regneri* vocatur. Si genus, ex illustri *Cyprianorum* familia se ortum prædicat. Forsitan

DEDICATIO.

fitan ultima ab origine stirpis eius
 auctor fuerit Cyprianus martyr. Ita
 ego qui *Claudius* vocor sic possim vi-
 deri à *Claudiorū* gente genus ducere.
 Sed ex quam lauto luto fictus, aut ex
 quam luculento sterquilinio eductus
 fuerit hic Coprias, nihil sane ad me
 attinet. Ut nec illa me tangunt quæ
 se digna, me indigna, ex vinulentis ac
 virulentis illis suis faucibus ebrius e-
 ructavit vel evomuit. Incitatus & in-
 stigatus primo in me fuit per ami-
 cum illum tuum, qui cum sua defen-
 dere aut nolit aut non possit, sic ta-
 men arbitratur se famam suā in tuto
 locare posse, si per alios meam faciat
 attentari. Læsum forsitan à me dicto
 factove Coprianum illum dices? Læ-
 serimne quem ego natum nescie-
 bam, priusquā insolentissimo & ine-
 ptissimo scripto me laceffisset? Retusus
 ab Alexio quem me esse imaginatur,
 tantis furiarū facibus in me exarsit, ut
 non hominem, qui nihil hominis ha-
 bet, sed asinum plane exuerit. Cæte-
 ra sane ferocem & immanem bel-
 luam

DEDICATIO.

Iuā putare potuiffem nifi ingeniū af-
 ninum retinuiſſet. Pretextus huic ὄρω
 ὕβρις & calcitroni me impetēdi hic
 quæſitus eſt, quod violaffem Cunæi
 manes quo præceptore gloriatur. Ca-
 lumniaæ manifeſtæ convictus in hac
 criminatione per Alexium, nunc eo
 cōfugit, ut dicat, ſibi viſam eſſe hanc
 veram mentem meā, cum Cunæum
magni nominis I. C.^{tum} appellavi, quod
 nominis tantū fuiſſe magni intellige-
 rē, & ad plures tales abiſſe, qui ſcili-
 cet magnum tantū nomen haberent.
 Quid facias huic beſtiæ qui ne ſenſus
 quidē communis guttulam habet re-
 liquā? An lēditur eius exiſtimatio, de
 quo dicas magni nominis eſſe aut
 fuiſſe in ea arte quam profitebatur?
 Numquid magnum nomen ex nihilo
 comparatur artifici, vel ex imperitia
 profeſſionis? Talia omnia ſunt in illo
 ſtercoreo libro, Voluſii annalibus, ut
 cetera oīa quę edidit, adnumerādo.
 Et tamē ex eo ſceleſtus nebulo, & κο-
 πρὲς λόγος quaſi re bene geſta & cauſæ
 victor triūphat. Hoc illis ſtultis etiā
 per.

DEDICATIO.

persuasit à quibus quasi *κῶν λυτῶδης*
in me immissus est. Vix parti tertiæ
argumentorū Alexii respōdit. Et quæ
putat refutasse in his se ita futilem ac
fatuū præbet ut me eius valde mise-
reat. Nolo mihi quicquā esse negotiū
aut cōmercii, vel concertationis cū
tali *δυνάδει* monstro. Excitabitur iterū
Alexius, cuius hæ partes erunt. Inte-
rim dum ille funes ac fustes huic ra-
bioſo animali constringendo, & de-
stringendo parat, docere hic volo Iu-
risconsultos illos, qui aſellū iſtū pha-
leris equinis ornatū ad præſepe ſuum
huc remiferunt, quod credunt in iure
eſſe *παρὰ δόξαν*, eam eſſe receptiſſimā
Galliæ Italiæque celeberrimis iuris
auctōribus opinionē. Carolus Moli-
næus maximus ſuę ætatis Iuriſcōſul-
tus, & tantæ dū viveret auctōritatis,
ut etiā nunc mortuo id honoris à ſum-
mis Regni Curiis datū ſit, ut allegari
ab Advocatis cum Papinianis, Paulis
& Ulpianis poſſit. Is igitur Molinæus
in tractatu de Uſuris num. xviii. ſcri-
bit, *In mutuo licet pecunia fiat acci-*

prien-

DEDICATIO

pientis, non tamen libere nec prorsus ab- alienari, quia mutuatio non est aliena- tio, sed administratio. Idque probari text. in leg. Rogasti ꝑ. si fugiti- vus. Et in ea sententia esse Alexan- drum, Decium, & omnes ibidem affir- mat. Idē confirmat & num. CCCCLIX. ubi ex casu eiusdē legis, notat servum habentem simplicem administrationem peculij, posse mutuare. Et ibi Alexandrū & alios notare quod mutuum de se non dicitur actus alienationis sed admini- strationis. Tunc autē recte dici alienata in totum, si hæc obligatio in totū remissa sit. Ita certe & si ex parte remissa fue- rit, ex parte tantum erit alienata. Cū igitur mutuum obligatio sit, & obligatio remissa, alienatio, ex eo se- quitur mutuum non esse alienatio- nem. Sic enim daretur alienatio rei iam alienatæ ab eadem persona in eamdem. Quæ esset alienatio alie- nationis. Aliquando certe alienare in iure latissima significatione acci- pitur pro quavis dominii translatio- ne, ut etiam auctor Diatribæ de mu- tuo

DEDICATIO.

tuo notavit. Et ita intelligendæ sunt illæ xvi. & xli. D. de rebus creditis, ut alibi ostendā I. C. ^{tis} illis qui illustri Copriano eas suggessere. Præterea, ut recte docuit Molinæus, mutuum non proprie subsistit in illis speciebus quæ pereunt apud debitorem, neque redeunt ad creditorem. Hæ fiunt accipientis. Harum possessio, dominium, & proprietas transfertur ad mutuatarium, & sic quasi alienantur. At si in his tantum rebus mutuum consisteret, non distaret à dono, vel donatione. Proprie itaq; consistit in substantia earum rerum quæ reddi debent in eodem genere. Hæ manent in creditoris potestate ac bonis. Hæ faciunt ut mutuum sit, ac vere dicatur. Mutuū quippe non est nisi reddatur. Hæ deniq; nullo modo alienantur. Et propterea mutuum alienatio non est. Et hæ quidem etiam præstant, ne illæ ipsæ res quæ dantur mutuo, alienatæ videantur, quia suffectionem recipiunt in genere eodem. Atqui quod in genere eodem
?? suffi-

DEDICATIO.

sufficitur ac redditur, idem censetur cum ipsa specie individui quæ data est. Ideo non datur ἀλλὰ γὰρ numerorum eiusdem generis, nec permutatio, vel cambium. *Suffectionem* reposui apud Paulum, pro *suo functionem*. Quærit inscitia matula ubi hæc vox *suffectio* legatur. Non legerat nimirum, nec qui ipsi in scribendo adfuere, *suffectiones consulum, & consules suffectos*. Quæro ego vicissim ab illustri tenebrione, ac Iurisconsultis nihilo illo sapientioribus, ubi *functionē* legerint pro functione quæ fit vice mutua? Si *fungi* absolute positum idē est quod vice alterius fungi, omnino *tenere* significabit *locum alterius tenere*. Sed capta vorforia vult statim functionem esse permutationem. An stare hoc possit, Alexius suo tēpore ac loco videbit, ut & de reliquis Coprianicis nugamentis. Iurisconsulti qui eum armarunt, pro probato sumunt solutionem esse alienationem. Inde concludunt, & mutui dationem solu-

DEDICATIO.

alienationē esse. Alexius probaverat
 ex Ulpiano solutionem non haberi
 pro alienatione leg. x. D. de aliena-
 tione iudicii mutandi causa facta. In-
 de ergo conclusit Alexius, si solutio
 pro alienatione habita non est anti-
 quis Iurisconsultis, ne mutui quidem
 dationē pro alienatione eos habuif-
 se. Necessario quippe cōsequeretur
 solutionem esse alienationem, si mu-
 tui datio id esset. Nam in debitorē
 à creditore alienatum, rursus à debi-
 tore in creditorem alienaretur. Et
 maiori quidē ratione solutio esset a-
 lienatio quatenus non reddituro sol-
 vitur, cū reddituro mutuum datur.
 Huic invictissimo argumēto nihil re-
 posuit nisi nugas illustris Copria-
 nus, ut nec alter Lucius, verus asi-
 nus, qui credit novam ac falsam hanc
 esse doctrinam, cum sit vetus ac ve-
 ra. In Boëthii loco citando omisit,
 quod apud eum sequitur, pecuniam
 quæ in nominibus debetur *non om-
 nibus modis esse alienam*. Hæc paucis,
 donec plura Alexius cuius hæc lis
 est,

DEDICATIO.

est, ut ostenderem Doctoribus Batavis, me quem Grammaticū vocant, non ex imperitia iuris, aut novitatis studio impulsus, opinionem illam defendisse, qua negatur mutuum esse alienatio, cum tot rationibus nitatur, & fulciatur tot doctorum auctoritate, sed ut errorem inveteratum qui mentes etiam peritiorū occupavit, animis hominum detraherem. Ignoscent porro mihi Iurisconsulti Batavi & Hagenenses advocati, si malim simpliciter errare cum tantis iuris Auctoribus, quam, quod ipsi faciunt, cum ratione insanire. Quid censes doctissime Beverovici? Tu me iudicem in lite de re medica cepisti, numquid possum te arbitrum sumere in hac controversia iuris? An quia te condemnavi, vereri debeo ne retalies, ac me quoque condemnes? Causa mea hoc melior videtur quam tua, quia pro mea doctores habeo, tu pro tua nullos Vale & me ama. Leydæ vii Augusti. cIo Io c XL.

Nobi-

6

Nobilissimo Viro,
D. CLAUDIO SALMASIO

IOH. BEVEROVICIUS

S. D.

Nescio quofato, Vir Nobilissime,
mea verba aliorsum, atque ego
scripsi, iterum acceperis. Conque-
rebaris de iis, qui pro responso ob-
jiciebant Satyras; quas pro scuto
habere, respondebam, nulli probatum iri posse.
At hoc quomodo in te locum habebit, qui non
scripseras? Sed de his plus satis. Pro veteri apud
Plinium lectione restituta, summas habeo gra-
tias; nec minores, quod me errore liberaveris in
versione vocis *ὑπίσταται*. Quia tamen non videris
sensum meum satis percepisse, dabis facile ve-
niam, ut novi candorem tuum, si ea adduxero,
quæ me in istam sententiam pertraxerint. Quod
non melius fieri posse mihi persuadeo, quam si tuis
ordine respondero. Non arridere tibi scribis *ἐγώ*
ἐγώ me accipere pro *ἐν κούρῃ*. Non mirum; quo-
modo enim tibi arridere possent tam ridicula, vel
ipsi Heraclito ridenda? Absit ut ego contentum
ita pro continente asserere ausim, qui nunquam
audivi inter ista *μικροῦς* exempla referre uri-
nam pro vesica optimum doctorem meum Ger.
Vossium, qui diffuse istam rem prosequutus est.

A

Id

Id tantum dixi vocem Οὔρον etiam sumi pro se-
 ro in vesica, antequam excretum est. At tu sta-
 tuis ὕρον nomine Hippocratem plane intel-
 ligere urinam emissam. Sed serum illud,
 antequam emissum, ὕρον vocari, ipsum Hippo-
 cratem auctorem dabo. Hinc & Galeno τὸ ὕρον
 αἷς ὁρρὸς ὄντι τῷ καὶ τὰς φλέβας χυμῶν. Verba
 sunt Hippocratis VI. Epid. Γλωσσαι ὕρον σημαίνε,
 quibus indicium peteret ex lingua, qualis esset
 urina, si ὕρον illi semper notaret urinam excre-
 tam. At de ipsa, ex emissæ inspectione, quod fa-
 ciunt Medici, longe certius iudicari potest. Hoc
 est, veluti si quis de igne, qualis esset, cum i-
 psum videre posset, fumum consuleret. Quare
 recte, ni fallor, interpretes, non de urina emissâ,
 sed de sero sanguinis exponunt, Lingua serum,
 quale sit, indicat. Vbi Galenus ad meam
 quoque mentem τὸ ὕρον explicat, ἥτοι τὸ κυρίως ὕ-
 ρος ὀνομαζόμενον ὃ καὶ ἐκαστὸν ἡμῶν ἀποκρίνομεν,
 ἢ τὸν τῶν χυμῶν ὁρρὸν. Hæc pro multis sufficere
 credo ad probandum, ὕρον Hippocrati significare
 tam urinam emissam, quam, quæ adhuc, quod
 negas, in corpore subsistit. Sic & ἔγὼ ἀπὲς se-
 pius dicit de urinis suppressis; quæ certe nondum
 emissæ. Ponamus, inquis, ὑφίσταται esse sub-
 sidunt, (nec ipse negas) & ὕρον accipi pro
 κύσει (hoc mihi affictum esse iam dixi, & ex li-
 bello edito patet) quid hoc erit, arenæ quæ
 in vesica sistuntur, indicare vesicam λιδαῖν;
 Nihil

E P I S T O L A.

3
Nihil aliud erit, quam verum calculosæ vesicæ
signum, quod hic quærimus. Quare frustra ignis
in foco positi, & consistentis exemplo ri-
detur. Colligitur, addis, vesica λιδαῖν, cum
in urina excreta apparent subsidentia fa-
bulosa. Qui hoc colligit medicus, exercitatis
in arte ludibrium debet. Non enim modo in
ægrorum, sed & sanorum urinis sabulosa sub-
sidere quotidie observant. Ac qui tales chi-
rurgis statim secandos traderet, ne ille plures
profecto

Quam Themison ægros autumnno oc-
cideret uno.

Pergis, Non minus verus est Hippocratis.
Aphorismus, quod multi arenulas red-
dunt cum urina, qui nunquam nec re-
num, nec vesicæ calculo afficiuntur.
Nec quod multi calculo laborant, qui
tamen non fundunt arenulas aut sabulo-
sa. Imo ob utrumque falsus & fallax esset di-
vinus ille senex, qui Macrobio nec falli, nec
fallere scivit. Neque maiorem das ex fumo
lucem, quale ego παράλληλον hic discutere su-
persedeo. Mei instituti est, quod addis, Sic
& in renibus, & in vesica multi calculos
habent, quorum tamen indicium per uri-
nam sabulosa effundentem non proditur.
Recte, & in eo medicos habes ὁμοψύχους. Sed
hinc recte etiam infero, Sabulosa cum urina
A 2 effusa,

effusa, si non præbent calculorum indicium, qui in renibus, aut vesica hærent, non posse haberi pro eorum signo, minus πᾶσιν ἀποκρίνεται, quale requiritur in Aphorismis. Mox accedis ad Hippocratem: Sed quisquis arenas effundit per urinam, quæ & in imo urinæ subsidunt, certum est signum, in eius vesica arenas & calculos esse. Imo tam certum est signum, ut vix aliud incertius. Quod Medici omnes, qui non tantum ex libris, sed ex arte medendi & frequenti exercitatione sapiunt, mecum confiteri debent. Quare neutiquam scitum Hippocratis, medicorum sine controversia principis. Galenus ipse testatur manifeste errare Aphorismum, quia tantum vesicæ, non etiam renum facit mentionem. Sed nec hoc addito verum esse, vere asserit insignis medicus Christophorus à Vega, professor Complutensis. Quandoquidem (affero ipsius verba) sæpe videmus arenulas mingi, & hominem non laborare calculo renum, neque vesicæ, neque unquam laborasse. Id ipsum & verba tua iam citata asserunt. Sed, quod sequitur, plane militat pro mea sententia. Videmus multos, inquit, arenulas mingere, atque cum cohibentur, prædicimus calculum futurum. Cum enim semel excretæ fuere, maiorem movent calculi suspicionem, cum retinentur, quam cum minguntur.

E P I S T O L A.

S

tut. Nullum itaque *Vegæ* signum calculi, are-
 næ cum urina emissæ, ne quidem renalis, nisi
 subsistant, sive sistantur, in renibus aut vesica.
 Et hoc est ὑφίσταται, quod & in nostro Aphorismo
 subsistunt vertit Medicus magni nominis Leo-
 nicenus. Non possum melius, quam Hippocra-
 tem Hippocrate explicare. Hic in Coacis istam
 vocem eadem significatione posuit, Οἷον ἀλμυ-
 ρώδεα πύελα καὶ βὴξ ὑφίσταται· ταῦτα οἷον χεῖρ ἐν-
 δραίνεται. Foësius recte, meo iudicio, vertit:
 Quibus falsa sputa cum tussi subsistunt, iis
 corpus (malim, cutis) rubescit, &c. Et
 eodem sensu Duretus, post Galenum Heurnio
 medicorum primus: Si cui sputa falsa, una-
 que tussis quiescunt, illi rubet corpus, &c.
 additque in enarrationibus id fieri ex infirmitate
 partis, quæ amplius concuti nequit adpromoven-
 dam expurgationem humoris tabifici, qui in
 pulmonibus residet. Hanc significationem confir-
 mat ὑψίστασις, eodem sensu Hippocrati sæpius u-
 surpata. Sic κατὰ ὑψίστασις in iisdem Coacis illi
 albus subsistens, sive suppressa, ὅταν γὰρ καὶ
 διαχωρεῖ, ut alibi loquitur. Sic ὑψίστασις ὑ-
 γρῶν, quod itidem frequens est apud eundem, Ga-
 lenus exponit τὰς ἐνδον μόνας καὶ ὑγρῶν, ἃ προσ-
 ἦκον ἐκχεῖσθαι. Idem volo hic indicare Hip-
 pocratem, si arenæ, quæ vacuari cum urina de-
 berent, in vesica subsistant, signum esse in ea
 generari calculum. Hoc est, quod ipse dicis,

A 3

Subsi-

6 IOH. BEVER. EPIST.

Subsidentes huiusmodi arenæ in vesica,
omnino faciunt, ut *Μιθῶν* dicatur. At hoc
non faciunt, quæ cum urina excernuntur, nec
calculi indicium sunt. Non magis quam si dica-
mus, qui excernit bilem, laborat ictero, qui pi-
tuitam, ei œdema molestum. Qui arenas, è qui-
bus coagmentatis calculi generantur, ei calculus
est in vesica. Imo illi potius, qui non excernit
excernendas. Hæc habui, quæ pro interpretatione
mea, veritatem falso alias aphorismo conciliante,
afferrem. Eam Patavii anno XVI Exc. Sancto-
rius albo probabat calculo: mihi tamen non pro-
bam, si tu atrum adieceris. Quamvis enim eius
veritas parum dubia mihi videri nunc possit: nul-
lus tamen dubito, quin vel uno à te verbo aliter
edoctus, cito labascam. Vale, eruditorum decus,
& studiis nostris favere perge. Dordrechtii XVI
Kal. Sextil. CIO IO C XL.

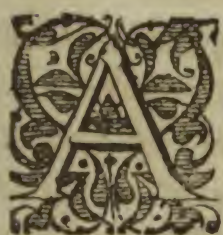
Amplis-

Amplissimo viro,

IOH. BEVEROVICIO

CL. SALMASIUS

S. P.



ACEPI tuas, Clarissime
BEVEROVICI, quas mihi
ipse de manu in manum red-
didit amplissimus vir Stac-
mannus noster, cui eas mise-
ras, simulque mandaras, ut prius legeret
quam traderet. Cum igitur in iis tra-
dendis hoc ipsum, lectis mihi tuis, signifi-
casset, statim resignatas coram ipso meas,
nec perlectas, reddidi, ut posset per otium
illas percurrere. Quod & ille fecit, & à
prandio, nam ante meridiem ad me venit,
Epistolam illam ad me remisit. Doleo sa-
ne me tam infelicem fuisse, ut mentem
tuam non uno loco assequi vix potuerim.
De satyra, quia nullam publicavi, facile iam
tibi accedo concedoque de me nihil te
cogitasse. De loco Hippocratis hoc me
acrius urit, quod perspexisse non bene vi-
sus sim quid tuæ esset sententiæ. Induxe-
re me tamen tua verba, ut putarem istuc
tibi in mente fuisse, quod eram hariola-
tus,

rus. Et quis non istic falsus fuisset? Vel aliquis longe me acutior hic potuisset labi. De urina loquens, dicis, *hoc nomen etiam in vesica obtinere*. Suspiciatus igitur sum, nec sine causa, hoc à te dici, *nomen urinae etiam in vesica, vel de vesica obtinere*. Hæc enim tua verba sunt, locum ex Aphorismo Hippocrateo interpretantis, *ut sensus sit eos vesicæ calculo laborare, quibus sabulosa, quæ excerni solent, in urina, hoc nomen etiam in vesica obtinet, remanent, ac in vesica sistuntur*. At tu, ut iam nunc tibi credere audeo, voluisti dicere, urinam etiam in vesica consistentem, hoc nomen, ὄρεσς scilicet, obtinere. Quod ego, cum tua legerem, ideo minime adduci poteram ut crederem, quia vix hoc cuiquam dubium sit quin vox ὄρεων, tam urinam dum adhuc in vesica hæret, quam quæ effluxit, significet. Id tamen conatus es persuadere tibi, quasi hoc ipsum negaverim. Si negavi, fortasse erravi. Quid si nec erravi? Causam ei rei dicam. Sed quæso te quid mali feci si verba tua in eam sententiam interpretatus sum? Cum dixissem non mihi hoc arridere quod acciperes ὀν ὄρεων, vel ἐν ὄρεω, apud Hippocratem pro ἐν κέρει. Non mirum id esse, respondes, quomodo enim cuiquam arriderent tam ridicula, vel ipsi

ipsi Heraclito ridenda? Quid? Hoccine
putas tam ridiculum, ut in illo aphorismo
Hippocratis, quomodo illum exponen-
dum arbitraris, τὰ ἔργα, vel τὸ ἔργον pro κύσει
accipiantur? Immo nisi hoc verum sit, ve-
lim ipse omnibus cachinnonibus vel ma-
ximum ludibrium debere. Quid quaeso
interest utrum dixerō, quibus in urina sabu-
losa sistuntur, an, quibus in vesica sabulosa si-
stuntur, si urina ibi accipiatur pro eo hu-
more qui intra vesicam adhuc consistit?
Nonne enim illa arenosa, quæ in urina ad-
huc intra vesicam consistente sistuntur,
in ipsa vesica sisti putanda? Certe potius
in vesica ipsa sistuntur, quam in urina.
Quippe cum in imo subsidat ista sabulosa,
tam in vesica quam in ipso vasculo quo
emissa urina excipitur, æque dici possunt,
sane vel melius, in ipsa vesica sisti quam
in urina. Revera enim sistuntur in ipsa
vesica, non in urina. Hæc verba sunt
Hippocratis aph. lxxix. sect. iv. ὁλόπι-
σιν ἐν τοῖς ἔργοισιν ψαμμύδεα ὑφίσταται, τέτοι-
σιν ἢ κύσει λιθία. Vertamus illa ex tua sen-
tentia: Quibuscunque in urinis sabulosa sistun-
tur, illis vesica calculo laborat. Hoc omnino
obscurum, & ambiguum. Quis namque
non posset urinas ibi accipere iam emissas?
Reddamus Latine, ut omnes reddiderunt

A 5

inter-

interpretes, *quibuscunque in vesica sabulosa stantur, is vesica laborat calculo.* In hac versione nihil erit difficultatis. An tu iam esse hunc illorum verborum sensum negare possis? Nec ergo possis inficiari quin *ἄρον* apud Hippocratem eo loco pro vesica acceperis. Saltem vix effugies, quin ex tua sententia ita posse accipi, non nemo censeat. Adeone tibi dura videtur hæc metonymia? Nihil ea usitatus. Vel iudicem sumamus doctorem tuum, mihi que & tibi amicissimum Gerardum Vossium, virum unde quaque doctissimum. Passim pro continente accipitur contentum, & pro contento continens. *Nunc pateras libate Iovi.* Quis neget ibi *pateras* poni pro vino quod in pateris? Hoc enim libatur non patera. Rursus alio loco idē poëta *vi-
na* posuit pro pateris, vel crateribus, in isto, *Et vina coronant.* *Poculum* pro vino etiam historici usurpant. Unde in Historiæ Augustæ scriptoribus, & apud Solinum *poculum* pro potione ponitur. Quod alibi notavimus. An putas ab istis figuris abhoruisse tuum Hippocratem? Non id putem te putare, qui sciam te scire *ἄρον ἀπόληψιν* passim ab eo vocari *urinæ interceptionem*. At idem alibi *κύσεως ἀπόληψιν* pro hoc ipso usurpavit, & *κύσιν ἀπεληφθεῖσαν*, in Coacis.

Κοι-

Κοιλίῳ quoque ἀποληφθεῖσαν dixit in iisdem, cum tamen proprie nec alvus nec vesica soleat intercipi ac sisti, sed quod excrementosi est tam in ventre quā in vesica. Nescio igitur cur tam ridicula tibi visa sit huiusmodi metonymia. Talem eam tibi ipsi fingis potius, quam ego affingo. Certe quidquid dixeris, & quamcunque in partem te verteῖς, vix vitabis quin incidās in id, quod fugere te maximo opere prae te fers. Arenulae quippe in urina suppressae, quo sensu verba Coi senis exponis, non aliter possunt intelligi quam de arenis in vesica suppressis. Ergο τὸ ἔρον, & ἡ κύστις pro eodem, si quis ex tua mente verba illa velit interpretari. Addis statim, *te tantum dixisse vocem ἔρον*, ita enim scribendum non ἔρον, *etiam sumi pro sero in vesica antequam excretum sit*. Esto id dixeris tantum. Sed ἔρον cum eo interpretamento quo in urina arenulae sisti dicuntur, pro vesica metonymicōs accipi debet atq; intelligi, quatenus tam ipsa urina quam arena in ipsa vesica continentur. Nonne medici vestri cum de hypostasi urinarum iudicant, aut de ea disputant qualis sit, quidquid est urinae iam emissae ex qua iudicium facere debent, in tres partes eam dividunt, & eas partes, praecipue infirmam,

mam, ad matulam ipsam referunt? Ita has
 partes urinæ faciunt, πυθμῖα τ' ἀμίδου,
 Ὀπιφανείαν, & quod inter utraque hæc ex-
 trema medium est. Τ' ὑπὸ σάσεις pertinent ad
 fundum matulæ, in quo & subsidunt, &
 inde nomen. Νεφέλια dicuntur quæ versus
 Ὀπιφανείαν sive superficiem ascendunt, ἐν-
 αιωρήματα autem in medium horum duo-
 rum περσάτων quasi libramento vergunt.
 Hæc non doceo te, sed ostendo ὑπόσασιν
 urinæ dici quæ in fundo vasis urinarii
 πόδере suo depressa subsidit, & ex ratione
 ἀμίδος cuius in fundo illa ὑπόσασις subsistit
 ab auctoribus id explicari. Sic enim scri-
 bunt: Τὸ πίνυν Διὰ σήματ' ἔχοντα τρι-
 χὴ διηρημένον, εἰς τε πυθμῖα διηλόνον τ' ἀμί-
 δου, καὶ Ὀπιφανείαν, καὶ τὸ τ' ἀμφότερων
 τέτων περσάτων, τὰ μὲν πρὸς τὸ πυθμῖα τῆς
 ἀμίδου χωρῶντα παρυφιστάμενα, ὑπόσασις ἑ-
 φασαν οἱ περὶ τὰ ποιαῦτα σοφοί, ὅτι ἔχοντα
 διηλόνον, τ' ὑπὸ πρῆσεως διηλωκῆας
 πρὸς καίτω χεῖν. Alexander Trallianus lib.
 viii. capite de renum inflammatione,
 καὶ τ' ὑπόσασιν ὑφιστάμενα ἀρήσεις ἐν τῷ πυ-
 θμῖ τ' ἀμίδου. Non aliter autem urina
 est in vesica, quam in matula. Si arenæ
 cum urina profusæ in fundo matulæ sub-
 sidunt ubi iam reddita est, dum illa adhuc
 intra vesicam continetur eadem arenæ in
 fundo

fundo ipso vesicæ quoque ὑφίστανται. Ergo si ratio habetur matulæ & eius fundi ad hypostasim urinæ designandam, quia in eo subsidit, pari iure vesicæ etiam fuerit habenda de iis arenis quæ subsidunt in urina quæ vesica continetur. Hinc vides arenas, quas in urina quam vesica continet sisti dicis, posse etiam dici in vesica sisti. Perinde itaque sit *urinam* hoc sensu dicere & *vesicam*, nisi quod sententia hoc modo enuntiata etiam clarior & apertior. Sabulum in urina si dicā esse suppressum, non tam facile aliquis intellexerit de sabulo quod moratur in vesica, quam si suppressum in vesica ipsa significavero. Iam igitur, si quid sentio, sentis ipse nihil me tibi adfinixisse quod ridiculum adeo videatur, quin illud ipsum ex tua illa interpretatione sine vi ulla elici possit. Sed de his plus satis. Quod autem tantopere laboras, ut probes ἔργον etiam Hippocrati sumi pro urina quæ nondum reddita est, nihil erat opus tanta mole. Nec de ea re unquam dubitavi. Alioquin nescivissem quod etiam pueri sciunt, ἔρροδόν κῦσιν dici quæ urinam continet nondū emissam haud minus, quam ἔρροδόν ἀγγεῖον de matula qua iam emissā excipitur. Ignorassē præterea, quod tamen non ignoro,

ἔργον

ἔρητῆρας appellari meatus, per quos urina
 à renibus in vesicam evolvitur, & rursus
 ἔρητῆρα dici illum canalem quo è vesica
 educitur, quam ἔρηθεν auctores com-
 munius appellant. Hippocrates vero, &
 Aristoteles etiam ἔρητῆρα nominant. Non
 magna tamē hęc esse argumenta tute fate-
 aris oporteat, ut ἔρον probetur de interno
 humore non minus appellari, quod ubi
 eiectum est, id nomen magis proprie ha-
 bet. Quid enim vetat ἔρητῆρας ideo ap-
 pellatos huiusmodi διεξόδους lotii, quia
 humor ille per eos transit, cui eiecto de-
 mum extra corpus appellatio ἔρα hæret?
 Sudoris eadem ratio est atque urinæ. Se-
 rum est humorum quamdiu intra corpus
 retinetur, ubi extra corpus manavit per
 πόρας quos ἰδρωπύρας liceat vocare, tum
 ἰδρῶς, sudor vocatur. Idem est & de ἔρω,
 cuius πόροι etiam ἔρηκλινῶς nominantur, quia
 ἔρον est postquam per eos transit, & foras
 exiit. Scio vos medicos duplicem ἔρησιν
 statuere, unam renalē & internam, quæ &
 φυσικὴ est: alteram vesicalem & externam,
 quæ πεγαυρετικὴ. Hęc urinam à vesica ei-
 cit per fistulam colis, ex arbitrio animalis.
 Illa è renibus in vesicam demittit, solo na-
 turæ ductu citra animalis voluntatem.
 Verum illam geminam ἔρησιν, quod ex
 Hip-

Hippocrate vestro adstruitis, id non probo. Ubi enim Hippocrates ἔρησιν appellavit renum minctionem, vel urinæ ductum è renibus in vesicam? Non alia est apud eum ἔρησις nisi παραρρηκὴ & externa, quæ extra vesicam proiicit urinam, vel in terram, vel in matulam. An potes Hippocratis locum afferre unde aliter constet, & ex quo illa renalis ἔρησις ab eo sic vocata demonstretur? Vulgo affertis locum ex sexto Vulgario ubi hæc verba, Τὸ μετ' ἔρησιν σύναγμα παιδίοις μᾶλλον ἢ τοῖς θερμότεροι; *In pueris post mictum magis concretio fit. An quod calidiores sunt?* Quæsitum ab interpretibus notat Galenus commentario ad illa verba, cur addiderit Hippocrates μετ' ἔρησιν, cum satis esset dixisse, τὸ σύναγμα παιδίοις μᾶλλον. Sermo enim est de pueris calculosis, quibus hunc morbum magis familiarem ac frequentem esse quam senioribus, ibi asserere visus Hippocrates. Non simpliciter autem medicorum princeps pueros magis calculo laborare quam senes ibi dicere voluit, sed vesicæ λιθίασιν crebrius ipsis accidere, ut grandioribus natu, renum. Ergo Cous senex τὸ σύναγμα μετ' ἔρησιν de calculo sive πώρῳ qui in vesica nascitur intellexit, & sic eum intellexisse ibi observavit

vavit Galenus, cuius hæc verba sunt : *Ἀλλὰ τὸ ἐν πρῶτῳ μετ' ἔρῃσιν, καὶ ἔχ' ἀπλῶς εἶπε τὸ ζύνανγμα παιδίοις; ὅτι πρὶν ἐν τῇ κύσει λίθων τὸ λόγον ποιῆται νῦν, & τὸ ἐν τοῖς νεφροῖς. ὅς γ' ἡ σύστασις τὸ μὲν ἐν τῇ κύσει λίθων, καὶ τὸ ἔρῃσιν, τὸ δ' ἐν τοῖς νεφροῖς πρὸς τὴν ἔρῃσεως.* Non distinxit eo loco Galenus de minctione renali aut vesicali. Non aliter quippe accepit ἔρῃσιν quā vulgo tunc accipi solita ab omnibus Græce loquentibus, & ab ipso Hippocrate passim accipitur. Tu vero doctissime Bevervici, in opere tuo nunquam satis commendando de Calculo cap. viii. verba illa Galeni ita exponis, *in rene quidem cum ante cæptam duci urinam, quod est Hippocrati πρὸς ἔρῃσεως, coagmentatum illic sabulum in vesicam illabitur, ibique corticatum augetur.* Quod ais de Hippocrate, quasi dixerit πρὸς ἔρῃσεως in rene gigni calculum, non puto id apud eum legi. Sed verba sunt Galeni Hippocratem interpretantis, qui illa in commentario suo posuit. Cum enim Hippocrates τὸ σῶμα μετ' ἔρῃσιν appellasset concretionem calculi quæ in vesica fit, ex eo Galenus intulit, quæ fit in renibus eam πρὸς ἔρῃσεως fieri. Quod sane necessario consequitur. Non tamen uspiam puto id extare in scriptis Hippocratis. Sed cum doceat

ceat te in his magis versatum esse quam ego sim, fortasse non te fugerit, quod me latuit. Quæro deinde quid sit *ante cæptam duci urinam* quod in Græco est, *πρὸ ἔρσης*? Ego simpliciter vertissem, *ante excretam urinam*. Addis statim: *In ipsa autem vesica generationis principium habet perfectæ urinae ductu, quod est μετ' ἔρσιν* apud Hippocratem, cum ipsa per se sit coagmentatio lapidosa, quam vocat τὸ σύναγμα. Nec etiam illa intelligo, *perfectæ urinae ductu*, cum tamen videar optime intelligere Græca μετ' ἔρσιν. Capite vii. ubi de eadem re tractas, & hæc explicas, scribis *Hippocratem docere, puerorum calculum coagmentari μετ' ἔρσιν perfectæ urinae ductu qui sit in vesica*. At ego putarem ductum illum urinæ, quem perfici dicis in vesica, plane urinam in vesica educere. Non enim aliam suadeant sententiam verba Græca μετ' ἔρσιν. An ergo cum illis sentis qui duplicem ἔρσιν constituunt, una quæ sit ex renibus in vesicam, altera quæ ex vesica in matulam? Ita sane videris existimare, si recte orationis tuæ ductum capio. Mihi tamen falsa videtur hæc interpretatio, cum sciam ἔρσιν apud Hippocratem, sed nec apud Galenum, aliam minctionem significare præter eam, quæ ex vesica urinam expellit foras. Nec

B

ver-

verbum ἔρῃν medici aliter accipiunt quā hoc sensu, nec ἔρημα quam de urina effusa. Certe vix etiam ἔρη. Ergo nec ἔρησις. Unde ἔρησις δυσκολαίνεσθαι Hippocrati quæ difficulter procedit urinæ excretio. Quid igitur illud erit quod ait magister unicus ille vester τὸ μετ' ἔρησιν σύναγμα in pueris fieri, id est, concretionem calculi in vesica? Cur ita appellavit vesicæ calculum, sive πῶρον; Nam Galenus in Glossis Hippocrateis σύναγμα, πῶρον interpretatur, dum ad hunc locum alludit, & in ipso commentario, πωρώδη λίθον. Certe id luculenter potest ex ipso Hippocrate explicari, qui in libro 1 v. de Morbis hanc ipsam lapidis in vesica puerorum generationem explicat. Comparat illud σύναγμα ferro quod in fornacibus excoquitur, ac purgatur. Cedente foras retri-mento & scoria, ferrum intus remanet purum, solidumque ibi redditur. Sic, inquit, se habet σῆξ sive sedimentum in vesica pueri ex quo calculus cogitur. Dum pituitæ gluten accedit ad eas partes quæ pro materia calculo sunt, coagmentandas, id quod ab urina colliquefactū est, cum ea excernitur, ipsum autem sedimentū in vesica residet, condensatur, ac solidescit veluti ferrum. Οὕτω γὰρ καὶ ἡ
ὑπο-

ὑποσάθμη ἐν τῇ κύσει κόλλης γινομμένης ὁ φλέ-
γματ^{ος}, ἐξέρχεται τικόμενον ὑπὸ τοῦ ἔργου, αὕτη
ὅτι συμπύπνῃ, καὶ πυκνὴ γίνεσθαι, καὶ στερεῖται ὡς περ
σίδηρος^{ος}. Ergo, ut ex his verbis luce liqui-
dus est, post excretam demum urinā facta
illa quæ pituitæ opera conglutinatur, con-
crescit & solidescit in lapidē. Nam quam-
diu urina in vesica est, calore humido ma-
teriam illam quasi diluit, & liquefacit, ubi
eiecta est durefcit ipsa per se calore sicco,
atq; in lapidem coagulatur liquidior ex-
cremento expulso quo impediabatur ista
condensatio. Ut in ferro quod in fornace
ignibus vehementioribus excoquitur ac
stringitur, pars liquidior ab igne collique-
facta cum scoria exit, ipsum ferrum so-
lidum, densumque in igne remanet. Non
iam obscurum est cur dixerit Hippocra-
tes τὸ σπυάγμα sive πῶρον, qui in vesica
concrefcit post excretam demum urinam,
concrefcere & cogi, hoc est, μετ' ἔρη-
σιν. Inde sequitur calculum qui in rene
nascitur, concrefcere & σπυάγεσθαι περὶ ἔρη-
σεως. Quod tamen Hippocrates non di-
xit, sed Galenus per consequentiam ex eo
scito Hippocratis collegit. Certe qui
gignitur lapis in renibus, eodem modo
coagulatur ibidem, quo & in vesica, sed
περὶ ἔρήσεως, ante eiectionem nimirum ἐκ vesi-

ca urinam. Simulatque enim humor
 sacculus è renibus descendit in vesicam,
 calculosa materia quæ in renibus est, in
 lapidem & ipsa condensatur, expulso hu-
 more calido qui coagulationem prohibe-
 bat, ut & in vesica. Hoc fit *πρὸς ὁρμήσεως*,
 quia non statim ubi urina in vesicam è re-
 nibus prolapsa est, è vesica etiam eiicitur.
 Cum minutatim è renibus descendat, non
 prius ad eam è vesica proiiciendam priori-
 tatur animal, quam ab ipsa copia quæ iam
 vesicæ molesta sit, provocetur. Minus
 itaque mihi verisimile videtur quod po-
 suisti ibidem, totidem verbis. *Etsi*, in-
 quis, *nephritis auctore Hippocrate, ante puber-*
tatem non oritur, ergo pueri quorum calculos
idem VI. Epid. III. coagmentari docet μετ' ὁ-
ρησιν, perfectò urine ductu qui fit in vesica, προ-
παρχον sive rudimentum non traxere ex renibus.
Namque alias nephritin passi fuissent ante pu-
bertatem. Non video consequentiam, qua-
 lem ex tua conclusione oriri vis. Co-
 agmentatur in vesica puerorum calculus à
 crassamento quod in ea subsidit, ac facie
 humoris ex renibus in illam delapsa, cui
 cum accedit pituita quæ vice glutini eam
 condensat ac cogit, ubi quod ex ea liqui-
 dius est cum urina foras eiectum fuit, tum
 tota illa coagulatio indurefcit, & in lapi-
 dem

dem cogitur. Non igitur inde sequitur
 τὸ προὔπάρχον & rudimentum non trahere
 pueros ex renibus ex quo illud σῶαγμα
 in vesica fiat. Contra enim est. Omnia ex
 renibus in eam descendunt, ut etiā diser-
 te tradit Hippocrates lib. iv. de Morbis.
 Ipsa etiam arenosa, quod vocat ἄπὸν τὸ
 φαρμάδες è renibus in vesicam illabi dixit
 ex quibus lapis in vesica formatur. Cur
 autem ætate provecioribus in rene calcu-
 lus frequentius gignatur, & pueris in ve-
 sica, docet Galenus latius in commentario
 ad supra citata Hippocratis verba. Nec
 ibi quidquam affert quo nobis constare
 possit, pueros quibus in vesica lapis con-
 crescit, nihil trahere ex renibus unde illud
 σῶαγμα contrahatur. Sed hæc non meæ
 sunt discussionis, & alio pertinent. Sa-
 tis est mihi hoc quidem in loco monstraf-
 se ἔρησιν apud Hippocratē nunquam sumi
 pro ea feri percolatione, quod è renibus in
 vesicā perpetim descendit, sed pro illo tan-
 tum quod de vesica in matulā profunditur
 urinæ χύματι. Sic Aphorismo LXXIII.
 sect. iv. Οὐρήσις νύκτωρ γινομένη, συμμιγνύ-
 ῃ ποσὶν σημαίνει. Hoc est, ut vertit ve-
 tus interpres, *urina noctu multa facta modicū
 secessum significat.* Nec ergo aliter μετ' ἔρη-
 σιν apud eundem loco allato exponendum

quam de urina facta, hoc est, proiecta ex vesica. Certe non tam quæstio hic agitur, ubi omnia quæ pro me afferre possum dixerò, utrum οὔρον aliquando appelletur de humore qui adhuc intra corpus retinetur, quam in hoc ipso Aphorismo Hippocratis, quomodo accipi & intelligi debeat. Editur vulgo in Hippocrate, ἐν τῷ οὔρῳ. Sed meliores libri, & ipse Galenus in commentario ad Aphorismos, ubi textum Hippocratis semper præposuit, legitur ἐν τοῖσιν οὔροισιν. Nec aliter veteris versionis auctor videtur legisse, quæ penes me est. Reddit enim: *Quibus in urinis arene substant,* ἐν τοῖσιν οὔροισιν. Et sic alibi passim loquitur auctor ille. Ut in libro de Natura hominis, οἰόσσις ἢ ψαμμώδεια ὑφίσταται, ἢ πῶροι ἐν τοῖς οὔροισιν. At τὰ οὔρα apud Hippocratem numero multitudinis enuntiata ac absolute sic posita, urinas semper denotant iam eiectas, nunquam eiiciendas. Produc, si potes, vel unum locum ubi τὰ οὔρα aliter acceperit. At τὸ οὔρον in numero singularitatis tam redditam quam intra vesicam hærentē designat. Aristoteli οὔρον tum dicitur, cum ex renibus fusa in vesica subsedit. Τὸ πρῶτον ἐν τῇ κάτω ὑποστάσει οὔρον καλεῖ. Tunc excretioni propior. Non ergo οὔρον est antequā in vesica subsede-

federit. At τὰ οὔρα semper de excreta. Hinc
 & ποτήριον οὔρων Græci dicunt non ποτήριον
 οὔρου Alexander Aphrodisæus vocat in Pro-
 blematis, ποτήριον τῶν οὔρων, *vas urinarium* Hip-
 pocrates autē tuus κύστιν οὔρου vocat, non κύστιν
 οὔρων, vesicam urinæ sive urinariā, in libro
 de Morbis internis. Possē, si hoc ageretur,
 & alia plura huius rei testimonia tibi ad-
 ducere. Sed tuū est, si hoc negas, vel unum
 dare in quo τὰ οὔρα dicantur de urina cōsi-
 stente intra vesicā. Nollem ut demonstra-
 res οὔρον etiam sumi de urina quæ in vesica
 subsistit, locum Galeni à te allatum ad vi.
 Hippocratis ἐπιδημιῶν, ex quo infers οὔρον
 ei dici quasi ὄρεον, & urinam illam quæ in
 vesica continetur serum esse humorum.
 Profecto nec hoc ibi dicit Galenus, ut iam
 planum tibi faciam, & si urina serum est
 tantum quamdiu in vesica manet, non
 video cur serum videri non possit, etiam
 postquam reddita est. Qua enim in re,
 quæso te, differt urina vesicæ iam effun-
 denda ab ea quæ effusa est? Sed locum
 Hippocratis ex sexto ἐπιδημιῶν videamus,
 & verba ad eum Galeni ex eius commen-
 tario. Γλῶσσα, inquit Hippocrates, οὔρον
 σημαίνει, γλῶσαι χλωραὶ χολώδεις. Eum
 locum explanans Galenus optimus Hip-
 pocratis interpres, non dicit οὔρον, id est,

urinam esse quasi ὀρρόν, & hoc urinæ, vel οὔρον esse etymum, quia serum sit, id est, ὀρρός. Immo plane distinguit ὀρρόν ἢ χυμῶν, id est, serum humorum, ab urina, id est, οὔρω, ac docet duas interpretationes ea verba Hippocratis admittere posse: unam qua οὔρον accipiat, inquit, id quod proprie sic vocamus, & quod singulis diebus reddimus: alteram, ut pro ὀρρῶ intelligatur, id est, ἢ χυμῶν ὀρρῶ. Verba Græca qui mihi aliter explicare poterit, Hippocrate mihi maior esto. Sic igitur se habent in Græcis: Τὴν γλῶτταν φησὶ σημαίνειν ὁποῖον ἐστὶ τὸ οὔρον, ἥτοι τὸ κυρίως οὕτως ὀνομαζόμενον, ὃ καθ' ἐκάστην ἡμέραν ἀποκρίνομεν, ἢ τὸν ἢ χυμῶν ὀρρόν. *Linguam dicit significare Hippocrates quale sit τὸ οὔρον, hoc est, vel illud quod sic proprie appellatur, & singulis diebus excernimus, vel serum ipsum humorum.* Subiicit rationem Galenus cur utrovis modo queat exponi. ἐκατέρῃ, inquit, ὁ λόγος ὅτι τὴν ποιά τὴν ἀλλὰ διάνοιαν, ἢ γάρτοι γλῶττα ἢ ἐν τοῖς χυμοῖς ἀφάθεσσεως ἐστὶ δηλωτική, καὶ ἴσπερ καὶ τὰ οὔρα. *Utriusque notionis ratio ad eam sententiā ducit. Lingua enim ita indicat humores corporis quales sint, & quomodo sese habeant, ut urina.* Nō dicit ibi Galenus οὔρον, id est, urinam intra vesicā vel in renibus adhuc subsistentem indicium facere de humoribus,

bus, ut sese habeant, ut tu velle videris interpretari. Sed nec οὔρον, sive urinam, esse tanquam humorum serum, τὸ χυμῶν ὀρρόν, significat, uti etiam accipis. Utrumque enim falsum. Non ex urina quæ intra corpus latet, dignoscitur ac diiudicatur qualitas & habitus humorum. Denique nec hæc mens est Hippocratis hoc loco, ex lingua indicium sumi de urina sive adhuc intra corpus consistente, sive extra emissæ, sed hoc tantum vult, linguam præsignificare quales sint humores in corpore. Quod sequitur id plane ostendit: γλῶσσαι χλωρὰι χολώδεες, ἐρυθρὰι ἢ ἀφ' αἵματός, μέλαιναι ἀπὸ μελαίνης χολῆς, λευκὰι ἀπὸ φλέγματος. *Linguae quæ luteæ sunt, bilem indicant in corpore exsuperare. Rubræ sanguinis exuberantiam testantur. Nigræ atram bilem denuntiant, quæ albæ sunt à pituita abundante eum colorem induerunt.* Ubi igitur illud quod hic adstruis οὔρον Galeno dici quasi serum, & οὔρον urinam significare? Si quis ita interpretaretur, *lingua indicat qualis sit urina*, nonne ludibrium deberet, ut tua tibi reddam, non solum medicinæ theoreticæ peritis, sed etiam in arte exercitatis? Et tamen quidam sic converterunt, *lingua indicat quale sit lotium*. Quod est ineptissimū falsissimumque. De urina quip-

pe nihil sequitur apud Hippocratem, sed de quatuor humoribus quibus tanquã elementis corpus humanũ constat, bile utraque, sanguine, & pituita. Hos χυμὸς vocant medici, & horum χυμῶν ὁρμῶν linguam ita infici docet hic Hippocrates cum Galeno, ut de abundantia cuiusque humoris in corpore exuperantis, linguæ color indicium ferat. Cur igitur hic ad ea verba Galenus οὖρον sive de urina, sive de sero humorum accipi posse docuit, cum urinae significatio tam male illius loci sententiæ conveniat, ut ex his quæ diximus, constat? Non ita certe verba Hippocratis aut Galeni sunt accipienda, ut tu existimas, nempe de urina quæ vesica continetur. Nec ista Hippocratis eo loco mens est, τὸ ἔρρον εἶναι ὁρμῶν τῆ καὶ τὰς φλέβας χυμῶν. Sed nec Galenus ita existimavit in duabus illis ἔρρον de urina aut de sero humorũ significationibus, sic licere verba Hippocratis interpretari, ut lingua de urina qualis sit edat indicatiũ ac testimoniũ reddat. Hic eius sensus nimirum fuit, quẽ vos magni medici non estis assequuti. Aut, inquit, ἔρρον ibi significat τῆ ὁρμῶν τῆ χυμῶν, hoc est, serum humorum, bilẽ nempe utramq; sanguinem & pituitã. Hac significatione Hippocrati, ἡ γλῶσσα οὖρον σημαίνει, lingua indicat serũ humorum.

morum.

morum. Hoc est, quale sit humorum serum.
 Non qualis urina, sed quales illi ipsi humo-
 res de quibus sequitur, χολή, αἷμα, μέλαινα
 χολή, & φλέγμα. At si pro οὔρω sic proprie
 ὀνομαζομένη sumatur, ὅ καθ' ἐκάστω ἡμέραν
 ἀποκρίνομεν, ut ait Galenus, pro urina quæ sic
 proprie vocatur, & quam quotidie reddimus, tum
 aliter fuerit distinguendus locus Hippo-
 cratis. hoc nempe modo. Γλῶσσα, οὔρον,
 σημαίνει. *Lingua, urina, significant.* Id est,
 tam ex lingua quam ex urina indicia ca-
 piuntur. Quarum rerum? Id explicat
 statim in his quæ subiicit, γλῶσσαι χλωρὰ
 χολώδεες. Ergo ex linguæ coloribus indi-
 cia fiunt humorum. Nec minus ex urina.
 Quomodo? οὔρα nimirum χλωρὰ χολώ-
 δεα, ἐρυθρὰ ἀφ' αἵματός, μέλαινα ἀπὸ μέλα-
 νος χολῆς, λευκὰ ἀπὸ φλέγματός. Hanc es-
 se Hippocratis sententiam in verbis supra
 positis, si τὸ οὔρον accipiatur pro οὔρω ita
 proprie vocato, expresse ipse Galenus si-
 gnificat his verbis, ἡ γάρτοι γλῶσσα τ' ἐν τοῖς
 χυμοῖς διαθέσεως δηλωτικὴ ἐστὶ, καθόπερ ἡ τὰ
 οὔρα. *Lingua enim habitudinis humorum indi-
 cativa est, haud secus atq; urinae.* Sic ergo intel-
 ligenda illa verba Hippocratis, γλῶσσα, οὔ-
 ρον, σημαίνει. *Lingua, urina, indicativa sunt.* Ita
 ἀσυνδέτως concepta ex genio ac stilo esse
 Hippocratis, facile agnosceret in eius scri-
 ptis

ptis tribacus lector. Quomodo aut cuius rei lingua est indicativa? Id sequentia declarant, quæ statim subiiciuntur, γλωσσαι χλωραι χολώδεες. Ex duabus Galeni interpretationibus hanc unam propemodum esse veram ausim affirmare, quæ ἔρρον in proprio significato accipit pro urina cum ea distinctione & explicatione quam attulimus. Ut enim ἔρρον in eo loco sumatur pro urina quæ nondum est emissâ dum adhuc serum est, vix obtinebis, ac ne vix quidem. Quid enim falsius foret hoc scito, linguam indicare de urina qualis sit? Ita quippe ἔρρον de sero intellexisse mihi videris, ut urina sit in vesica quæ & serum nominatur. Quod longe abest à mente Hippocratis tui. Et tamen hæc tua verba sunt, ne me falsam iterum interpretationem tibi affinxisse dicas. *Id tantum dixi, vocem ἔρρον, etiam sumi pro sero in vesica antequam excretum est. Et paulo post: Sed serum illud, antequam emissum, ἔρρον vocari, ipsum Hippocratem auctorem dabo.* Deinde adiungis verba quasi ex Galeno, τὸ ἔρρον ὡς ὀρρὸς ἐστὶ τῶν κατὰ τὰς φλέβας χυμῶν. Hæc verba quidem sunt Galeni ex primo commentario ad tertium ὁπιδημιῶν Hippocratis, ubi docet, ex ipsius Hippocratis sententia ἔρρον esse ὀρρὸν τῶν κατὰ τὰς φλέβας χυμῶν, id est, serum sanguinis.

guinis. Hic enim humor venis continetur. Cum enim ibi dixisset Hippocratem quattuor χυμὸς agnovisse, utramque bilem, pituitam quæ humida est ac frigida, & quartum, ἀδηκτότατον ὃ, καὶ μάλιστα ἡμῖν οἰκῆιον ἡμῖν τὸ αἷμα, *minime acrem, & familiarissimum nobis sanguinem*, addit καὶ μύτοι, καὶ ὡς ὁρρὸς ἐστὶ τῷ καὶ τὰς φλέβας χυμῶν τὸ ἔρρον αὐτὸς ἡμᾶς ἐδίδαξε. Solius sanguinis serum esse urinam quæ statim adiicit ostendunt, ὡς τε ὁ λόγον ἐστὶν ὅταν αἷμα πλεόν ἡμίπεπτον ἢ καθαιρόμενον δι' ἔρων ἐρυθρὰ ταῦτα ἐρζάζεσθαι. *Vnde & rationis est, quando sanguis semicoctus fuerit, dum per urinas purgatur ac saccatur, rubras eas efficere.* In definitionibus medicis ἔρρον ita definit, ἐστὶ πλείηθημα δ' αἵματ' ἐν τῇ μεγάλῃ φλεβὶ καταφερόμενον διὰ νεφρῶν, καὶ ἔρητῆρων ἐν τῇ κύσει. *Sanguis est humor liquatus ex sanguine in maiore vena per renes, & ureteres in vesicam descendens.* Inde Lucretio *saccatus corporis humor* vocatur, quia πλείηθημα est, sed ex solo sanguine. Sed quod ἔρρον sit ὁρρὸς sanguinis qui venis continetur, nihil facit ad explicationem loci alterius Hippocratis ex vi. Ἐπιδημιῶν, ubi scribitur, γλῶσσα ἔρρον σημαίνει. Non enim de solo sero sanguinis linguā indicium facere vult auctor, sed etiam de aliis. Ridiculum quippe esset, si eum locum ita intelligeremus, quasi

quasi per linguam de urinis quales essent
indiciū fieri scripsisset Hippocrates. Id,
inquam, absurdum. Et tamen ita esset ex-
ponendum, si vera est ea sententia qua sta-
tuis non solum ἔρον esse ὀρρὸν τὸ χυμῶν, sed
etiā de illo ὀρρῶν, id est, urina, vel solo sero
sanguinis exponenda esse summi femonis
vestri verba. Si ἔρον, ut dixi, eo loci accipi-
atur de urina, tum ita accipi oportet ut o-
stendimus, adhibita quam posuimus in-
terpunctione. Ut nimirum lingua haud
secus ac ἔρον de humorum Ἀφθέρει si-
gnum dare idonea sit. Si humor bile ex-
uperante peccat, indicium eius rei pro-
ditur lingua, quæ tum χλωρὰ est: si sanguis
exundat in venis, hoc etiam vitium signi-
ficatur lingua quæ rubra est. Atque ita de
cæteris. Hoc etiam præstant urinæ. Quod
& Galenus lib. i v. de Sanitate tuenda op-
time expressit, ubi signa quæ ex sudore ca-
piuntur comparat cum his quæ ex urinis
licet capi. Notatque hanc inter ea diffe-
rentiam, quod sudor τὸ καθ' ὅλον τὸ σῶμα
πλεονάζοντων χυμῶν ἐστὶ γνώρισμα, *indiciū*
præbet humorum toto corpore superfluentium. At
urina eorum solum, quæ in vasis continen-
tur, indicium prodit: τὸ δὲ ἔρον ἐκείνων
μόνον, ὅστι περ ἐν τοῖς ἀγχείοις περιέχονται.
Hoc explicat post paulo ubi dicit, urinam
exaete

exacte denotare qualis sit in venis sanguis.
 Si biliosus est, inquit, oportet & serum
 eius, id est, urinam talem quoque appa-
 rere, Et sic de cæteris. Δηλοῖ γὰρ, inquit,
 ἀκριβῶς ὁποῖον τὸ ἐν ἀγγείοις εἶναι αἷμα. χολώ-
 δες μὲν ἔν τῳ, ἀναγκαῖον ἐστὶ καὶ τὸ ὄρρον αὐτῶν
 χολώδη φανεῖσθαι καθ' ἑκατέραν τὴν χολῆς ιδέαν.
 ὁμοίως δ' ἐπὶ καὶ φλεγματώδεις παύεσθαι.
 Cum vero sanguis ipse abundat, & venæ ex
 eo laborant, urinas ex eo rubras vel sangui-
 neas apparere ipse Hippocrates in libro de
 Natura humana docet, ὁκόσισι δ' αἱματώδεις
 μόνον τὰ ἐξήματα, τετέοισιν αἱ φλέβες πεπονή-
 κασιν. Ubi tamen dubitat Galenus de quo
 φλεβῶν πόνῳ intelligi debeat. Ut ergo χο-
 λώδης urina indicat χολῶν in venis abunda-
 re, qua sanguis vitatur, ita χολώδης γλῶσσα
 eiusdem rei edit indicium. Hoc ergo est
 quod voluerit Hippocrates, si ἔρον eo loco
 accipiamus pro urina in propria nimirum
 ac sua significatione, cum hac etiam inter-
 punctione, γλῶσσα, ἔρον, σημαίνει. Quæ, ut iā
 docui, omnino mihi vera videtur cū inter-
 pretatio, tum interpunctio. Sin vero lega-
 mus ut vulgo distinguunt, γλῶσσα οὖρον ση-
 μαίνει, tum locū habebit altera Galeni ex-
 positio, qua οὖρον interpretatur de ὄρρῳ, id
 est, sero omniū humorū qui in venas redun-
 dant, sanguinis, bilis utriusque, & pituitæ.
 Cuius

Cuius redundantia indicium est in lingua. Et recte cum hac notione nominis ἔρον, cumque tali distinctione, vertunt interpretes, *Lingua serum humorum quale est indicat.* Cur non ἔρον recta reddunt, *urinam*? Sane quia id ineptum & absurdum est. Nam de urinis quales sint non indicat lingua. Potius esset vertendum, sed adhibita quam diximus interpunctione; γλῶσσα, ἔρον, σιμαίνε, *lingua, urina, indicant.* Id est, lingua haud minus quam urina indicium facit. Qui ἔρον hinc pro ὀρῶν accepere, quæ altera est Galeni ex duabus quas locum illum recipere posse docuit expositionibus, putarunt ἔρον Ionice esse pro ὀρῶν. Sane veteres cum unico rho dicebant ὀρὸν. Unde Romani suum *serum* fecerunt, addita sigma vice lenis adspirationis, ut in multis. Sic *Si* ex αἴ fecerunt, & alia multa. Pro ὀρὸς Ionice ἔρϑ, ut ὀρος qui terminus est, ἔρον dixerunt. Ex illo porro Ionico Aeoles, qui solent mutare alteram vocalē diphthongi in sequentem consonantem, dixerunt ὀρρὸς pro οὐρϑ, ut πέρρῳ dicunt pro πέρῳ ἰμέρρῳ pro ἰμείρῳ, & similia. Illo porro Aeolico ὀρρὸς communis dialectus & reliquæ postea usæ videntur, ne cum ἔρϑ vel ἔρον confunderetur, quæ nomina aliud significant ipsis. Vix credo tamen Hippo-
cratem

cratem hoc loco ἔρον pro ὀρρόν usurpasse, quia in aliis locis ὀρρόν solet dicere non ἔρον pro fero. Nam & ὀρρόν πίσεως nominavit, quod τὸ ὑγρότατον est in pice, quod πωσέλαιον aliis dicitur, & ὀρρόν γάλακτος pro fero lactis dixit lib. iv. de Morbis, id est, quod ὑφίσταται τοῖς ἀποτρυσμένοις ut Græci explicant. Eo loco Hippocrates quatuor humores ex quibus homo quasi ex elementis conitat, τὸ ὑγρὸν inquam illud omne quod quadrifariam divisum est in humano corpore, non ὀρρόν appellat sed comparat lacti equino ex quo suam ἰσπάλην conficiebant Scythæ. Lac illud coniectum in vas concavum ligneum agitabant. Sic agitatum turbatumque spumabat ac separabatur in partes. Pingue, quod vocabant βέπρον, supernatabat, quia levius: gravior pars subsidebat. Eam concretam siccatamque servabant. Hic τυρός sive caseus. Hæc erat ἰσπάλη Scytharum. Serum lactis in medio iacebat, ὃ δ' ὀρρόν τῆς γάλακτος ἐν μέσῳ ἐστίν. Addit, idem usu evenire in homine humoribus commotis, bilem quidem quia levissima sit in superficiem abire: secundo loco stare sanguinem, tertio pituitā, in imo gravissimā aquā subsidere. Τ' ὄρωπα vocat. Cum partibus lactis ex quo ἰσπάλη fit, sive caseus Scythicus, assimiletur

C humores

humores corporis, sero, quod in medium
 decedit, sanguinem & pituitam confert.
 Bilis enim similis levitate $\epsilon\kappa\lambda\acute{\upsilon}\rho\omega$, hoc est la-
 ctis pingui. Aqua densiori parti & gra-
 viori, ex qua caseus coagulatur & densa-
 tur. Ergo sero, $\omicron\rho\rho\acute{\omega}\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha\kappa\tau\omicron$, compa-
 randus sanguis cum pituita, qui in medio
 levitatis sunt & gravitatis. Nusquam sane
 $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ nomine $\pi\upsilon\epsilon\chi\upsilon\mu\omicron\upsilon\varsigma$ Hippocrates indi-
 getavit. Nec ergo $\epsilon\zeta\omicron\nu$ hic pro $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ posuit,
 cū id $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ semper alibi dixerit non $\epsilon\zeta\omicron\nu$, sed
 in propria notione eam vocem usurpavit.
 Verissima ergo est prior interpretatio no-
 stra, & distinctio, cuius etiam meminit Ga-
 lenus, quæ $\epsilon\zeta\omicron\nu$ pro urina ponit, quam mi-
 nor nemini in mentem venisse recentium
 interpretum, ac neotericorum medico-
 rum, cum ea quā dedimus interpunctione.
 Ex istis noscere iam potes quantum ab-
 scedat à vera Hippocratis sententia tua
 mens, quæ $\epsilon\zeta\omicron\nu$ ita pro $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ vel sero sangui-
 nis accepisse visus es, ut proprie urinam
 significet. Pergis, ut probes quod non
 negavi nisi in hoc Aphorismo, aut male, si
 forte negavi, $\epsilon\zeta\omicron\nu$ etiam urinam quæ in
 vesica est significare, quod $\epsilon\zeta\omicron\nu \acute{\alpha}\pi\iota\varsigma\eta$ sæ-
 pius dicat Hippocrates de urinis suppres-
 sis. Male $\acute{\alpha}\pi\iota\varsigma\eta$ legis ubi debet esse $\epsilon\pi\epsilon\varsigma\eta$.
 Semel, sed cum vitio legitur in $\text{III. } \epsilon\pi\iota\delta\eta\mu\acute{\iota}\omega\upsilon$

RESPONSIO.

35

μῖον in his verbis, ὅθεν ἐτι κατενόη, ἔρα ἀ-
πέση, ἀπέδαν φρενίτις. Ubi Foësius tamen
notat in Germanico codice haberi, ἐπέση.
Quæ sola est vera lectio. Unde & ὀπίσσω
ἔρων. De quo nos paulo post. Ex his sane
loquutionibus contrarium videtur posse
adstrui ei sententiæ, quam supra exposui-
mus, ἔρα nimirum apud Hippocratem quo-
ties in numero multitudinis enuntiantur,
pro urina emissa debere intelligi. En hic
ἔρα ἐπέση de suppressis urinis, & intra vesi-
cam cohibitis! Sic ubique apud eundem
auctorem, ἔρων ὀπίσσω & ὀπίσσω pro sup-
pressione urinarum, quæ scilicet in vesica
retinentur, nec foras eunt. Quod dixi-
mus ἔρα in plurium numero esse urinas iam
emissas ac redditas, id verissimum est, cum
absolute ea vox ponitur. Idcirco Hip-
pocrates nunquam solet addere ἐκκρινόμενα
aut ἀποκρινόμενα ἔρα, cum de urinis redditis
loquitur, sed satis habet docere ἔρα esse
taliam, ἐρυθρά, χολώδεια, αἱματώδεια. Quod
sciunt qui in eius lectione utcunq; versati
sunt. Hinc ἔρα & διαχωρήματα sæpe iunctim
ponit. Sic ἔρα ita sunt excreti humores,
ut διαχωρήματα cieceta stercorea. Illo ἔρων
nomine semper effusam urinam accipere
est, quamvis nullum verbum adiunctum
sit quo effusio eius significetur. Eo sen-

C 2

su

ἐν τὰ ἔρα Hippocrati eadem sunt, quæ ἐρή-
 ματα, ut observat Galenus in commentario
 secundo ad librum de Natura hominis. In
 eo libro τὰ ἐρήματα etiam legere est, ἀντὶ
 τοῦ ἔρων. Quam loquutionem Hippocra-
 ti usurpatam in aliis scriptis, negat Ga-
 lenus, cum ubique τὰ ἔρα dixerit quæ ἐ-
 ρήματα sunt, id est, urinæ profusæ. Idcir-
 co putat verba illa ab alio inserta esse,
 nec Hippocratis genuina, ὁκόπισι ὃ αἵμα-
 τώδεα μόνον τὰ ἐρήματα, τουτέοισιν αἱ φλέβες πρ-
 πονήκασι. Sic igitur commentatur ad eum
 locum Galenus: ὁκόπιλον ὃ ἐστὶ, ὡς ἔθ' Ἰπ-
 ποκράτης, ἔτι Πολύβου εἶπεν ἐρήματα, δυνάμε-
 τοι γὰρ εἰπεῖν, ὁκόπισι ὃ αἵματὶ τώδεα τὰ ἔρα. καὶ πολ-
 λάκις γὰρ πάνυ περιγράφων ὁ Ἰπποκράτης ἔρα κατ'
 ἐδεμίαν λέξιν εἶπεν οὕρημα. Καὶ αἴτια ὃ πολλὰ τοῦ
 παρεγχεζαμένων ἐοδείκνυται σαφῶς αὐτὰ μὴ θ'
 Ἰπποκράτους εἶναι, μίτε Πολύβου. Quidam to-
 tum tractatum spurium esse contendebant
 nec Hippocratis germanum. Ab his dis-
 sentit Galenus, qui vult tamen nonnulla in
 eo scripto reperiri ab aliis adiecta, & falso
 Hippocrati adscripta. De illis hic locus
 est, quæ ex voce ἐρήματα, negat Hippocra-
 tis aut Polybi esse, quia nunquam ἐρήματα
 illi de urinis iā redditis dixere, sed semper
 ἔρα. Ergo ἔρα Hippocrati, ubicunque apud
 eum occurrūt, per se posita in numero plu-
 rium,

rium, idem valent quod ὑρήματα. Sic igitur & hic eius Aphorismus, de quo nunc quæstio est, exponendus in istis verbis, οἷον ἐν τοῖν οὖροισιν ψαμμάδεα ὑρίσονται, de urinis nimirum iā effusis. Idē quippe est ac si dixisset, ἐν τοῖς ὑρήμασιν. At οὖρα etiā apud eundem Hippocratem pro urinis in vesica adhuc hærentibus, cum ex verbo adiuncto id intelligitur. Ut cum εἰς ἐφίσταται dicit, aut ἐπιχέθῃαι, aut ἀποληθῇναι. Tum οὖρα quæ excerni debuerant, suppressa & cohibita intelliguntur, & intra vesicam retenta. Sic ἰδρῶς proprie dicitur qui extra cutem erupit, & tamen *suppressum sudorem* aque passim dicitis, ut *suppressas urinas*. Aristoteles εἶρον & ἰδρῶτα ita comparat, ut humorum serum utrumq; esse velit. Οὖρον dici ait, ubi in vesicam iam descendit, mox ejiciendum. Ergo & eiectū. Inde ὑρεῖν mingere, & εἶρον idem quod ὑρημα. Sic ἰδρῶτα vocari ubi iam in carne est, ἐν σαρκί. Hinc ἰδρῶσαι sudare. Ergo & ἰδρῶς ubi erupit. Dum adhuc percolatur utrumque, serum tantum est, non urina nec sudor. At non tam quæritur hic an οὖρον etiam accipiatur interdum pro humore adhuc intra vesicam latente, quam de eo certatur an ita hoc loco accipiendum sit. Iam ergo tempus est accedamus ad ipsius

Aphorismi Hippocratei interpretationem. Latine redditus talis eius sensus est iuxta tuam sententiam: *Quibus in urinis sabulosa sistuntur, illis vesica calculo laborat.* Mihi miram esse visam talem illius Aphorismi versionem & intellectum non diffiteor, qui nec hoc ipsum dissimulavi in prioribus ad te meis, cum rogasses per litteras quid de eo loco sentirem, deque tua illius loci expositione. *Quid hoc erit, dicebam in illis, arenas quæ in vesica sistuntur, hoc est quæ in vesica non exeunt, indicio esse vesicam calculo laborare?* Tu respondes, *nihil aliud erit, quam verum calculosæ vesicæ signum, quod hic querimus.* Ergo, repono nunc tibi, *si ita sit, res latens signum erit rei æque latentis.* Ut hoc in animum inducam credere prohibeor omnino contraria *opinionis* definitione. Quid enim rogo te, *signum est, nisi rei in operto positæ indicatio, ex re aperta?* Apertius dicamus, quamvis fortasse minus Latine: *Signum, res est visibilis, rei invisibilis naturam indicans aut qualitatem.* Ne à medicorum doctrina ac more discedamus, semper illi ex re, quæ oculis subjicitur, signa sumunt de rebus quæ oculos fugiunt. Sic sudor res apparens ostendit quales humores in toto corpore abundant. Lingua quæ videtur, indicio

indicio suo prodit humores intra venas latentes. Hoc idem facit & urina, res quippe in conspectum data, quæ indicat qualitates humorum peccantium quas oculis usurpare non licet. Ita de reliquis. At hic tu vis æque occultas arenas, intra vesicam nimirum in urina ipsa abditas, de vesicæ lapillis, hoc est de re nec manifesta, testimonium ferre. Quod quin mihi permirum videatur, temperare non possum. Nosti definitionem σημείον apud Galenum tuum in ὁροις medicis, nempe σημείον dici, οὗ γινώσκοντες ἔπεσον ἀγνοούμενον ἡμῶν γινώσκεται καὶ λαμβανόμενον. *Signum id esse quo cognito aliud quod ignoratum est nobis, cognoscitur & comprehenditur.* Tu vero ex re pariter ignota rem non minus ignoratā cognosci ac percipi postulas. Quomodo igitur ex tuo interpretamento illius Aphorismi, calculus qui in vesica absconditus est, calculosæ vesicæ signum præ se feret? Cum video acervum cinerum in foco positorum, qui possum scire an ignis illis suppositus iaceat, si scintillæ nullæ ex eo emicent? nullus fumus foras prodeat? Quod si lateat ignis in illis cineribus nobis invisus & incognitus, an possum pro certo affirmare ignem sub iis tegi qui non apparet? Sic possem dicere ignem latentem intra
C 4 cineres

cineres indicium dare ignis in illis cineribus occultati, quemadmodum iudico arenas intra vesicam subsistentes calculosam vesicam significare. Non igitur frustra usus sum ignis in foco positi & consistentis exemplo ad declarandam similitudinem illarum tuarum arenularum intra vesicam consistentium, & tamen de vesicæ calculo testantium. Addidi in Epistola, *colligi vesicam λιδιαν cum in urina excreta apparent subsidentia sabulosa.* Tu ad hæc respondes, *qui hoc colligit, medicum exercitatis in arte ludibrium debere.* Ain tu? In arte exercitatis ludibrium debet qui colligit ex sabulosis in urina reddita subsidentibus, vesicam λιδιαν? Ergo parum in arte sua exercitati fuere veteres omnes medici, quorū scripta aliqua ad nos pervenerunt, ne excepto quidem illo tuo Hippocrate. Nam hic ipse ex sabulosis in urina iam profusa subsidentibus argumentum capi calculosæ vesicæ scripsit. Sed hoc in dubium vocas, & aliter quod dixi in Aphorismo interpretaris. Atqui non in Aphorismo tantum hoc scripsit, sed aliis in locis quæ non possis ita interpretari ut Aphorismum exposuisti. Profecto nec aliter omnes sequentium ætatum veteres Asclepiadæ ita intellexerunt, etiam in arte sua & ipsi

& ipsi exercitissimi. Nolles audire Celsum quia parum ille tibi, ut nec aliis, practicus medicus. Sed audi Paulum Aeginetam lib. III. cap. XLV. ubi inter signa τῆς λίθων πῆξεως καὶ κύστιν, calculorum in vesica concretionis, ponit, ὑπόστασιν ψαμμώδη, id est, arenosum sedimentum. An & ibi ὑπόστασιν ψαμμώδη accipies de arenis intra vesicam subsistentibus? Verba eius hæc sunt, ἢ δὲ καὶ κύστιν Αἰδων πῆξις, παιδίοις μάλλον φιλαῖ γίνεσθαι σημεῖα δὲ καὶ τέπον, ἀπεπλον τε καὶ ὑπάλδα καὶ ὄρον μὲν ψαμμώδους ὑποστάσεως. Vides signū λιθιάσεως vesicæ statui ab illo, cum urina subalbida & cruda, sedimentum fabulosum? Alexander Trallianus in eadem est sententia lib. VIII. dum recenset σημεῖα λιθιάσεως ἐν τῇ οὐρᾷ. Ut iisdem ferme verbis usus est, ita videtur ea hausisse ab eodem fonte ac auctore. Sic igitur scribit, Σημεῖα λιθιάσεως ἐν τῇ οὐρᾷ, μάλιτα μὲν ἀπεπλῆ καὶ ὑπάλδα τούτοις ὁρᾶται τὰ οὐρὰ καὶ τὴν χροίαν, καὶ ὑπόστασις ψαμμώδης καὶ ψωροειδής. Quid ergo tibi cōmemoro & adnumero minutos istos Asclepiadistas, & non potius illū magnum tibi Galenum ingero, post Hippocratem cui secundus est, non nemine potio- rem ac priorem? Pæne vobis Deus est. Et hic calculosæ vesicæ bene signa peti arguentatur ex subsidentibus in urina iam eiecta

C 5

lapillis

lapillis five arenulis. Audi illum cuius auctoritati, qui modo medicus est, refragari nullo modo, certe nullo iure, videatur posse. Ita ille scribit lib. i. de Locis affectis, *θέρε γὰρ ὑποκείμενον παιδίον ἢ τὸ κάμνον, ἔμπερθεεν ὃ αὐτῷ γινώσκειν τὰ τῆ λίθου σημεῖα, τὸ ἢ οὖρον ὑδατώδες, ὑποσάσεις ὃ τίνας φαρμάκους ἐν αὐτῷ.* Calculi hæc argumenta ab eo poni vides pueri calculo laborantis, aliquosam urinam cum sedimentis quibusdam fabulosis. Si non ei tanquam interpreti credis, saltem crede tanquam medico. Hoc enim ibi tanquam medicus dicit. At tanquam interpreti & medico fidem habere debes, dum Aphorismum hunc de quo agitur, de subsidentibus arenosis in urina iam excreta interpretatus est, non de de ea quæ in vesica resident. Ut enim defectu laborare concedit illum Aphorismum quia de vesicæ tantum lapillis in eo mentio extat, non etiam de renum, aperte tamen cum Hippocrate sentit, quem & ita exponit, *φαρμάκους ὑποσάσεις* indicium præstare *τῆς κύσεως λιθώσεως.* Ad ea verba Hippocratis, hæc subiicit in commentatione, *οὐ πάντως ἢ κύσις, ἀλλ' ἐνδέχεται καὶ νεφροῦς.* Hoc nimirum vult non solum subsidentes in urina emissa arenulas arguere vesicam *λιθώσαν*, sed etiam renes *λιθώοντας.*

διῶνται. Quod & confirmat his verbis sub
 finem observationis adiectis, εἴαν τε γὰρ ἐν νε-
 φροῖς, εἴαν τε ἐν κύσει λίθοι γίνωνται, συναξέρον-
 ται τοῖς οὖροις τὰ ψαμμόδη. Sive enim in reni-
 bus existant sive in vesica calculi, una cum uri-
 nis arenacea simul exeunt. Eadem opinio fuit
 atque idem iudicium medicorum qui æta-
 te Hippocratis vixere, ut ipse manifeste
 tradit. In libro de Morbis internis, de
 primo genere nephritidis loquens, ait
 plerosque medicos qui morbi illius non
 satis essent intelligentes, cū viderent are-
 nas una cum urina eiici, coniectare solitos
 ex vesica illas manare, cum à renibus ve-
 nirent. Πολλοὶ γὰρ ἰατρῶν οἱ μὴ σωφρονεῖς τὴν
 νοῦσον ὁρόταν ἰδῶσαν τὴν ψάμμον δοκοῦσαν λιθίαν
 τὴν κύσιν. Non eos reprehendit quod ex
 arenosa eiectione signum calculosi homi-
 nis deprehendi posse putarent, sed quod
 ad reliqua signa non attendentes, sed ad
 solam arenarum excretionem, opinaban-
 tur ex vesica procedere, quæ ex renibus
 descenderent. Quid oppones tot medicis,
 tam antiquis, tantæ auctoritatis, ut & qui-
 dam ex illis vobis pro magistris sint, in-
 quorū verba ni iuraveritis, medicorū no-
 mine ac titulo vix digni videri possitis? Ac
 de Celso quidē facile patior minoris apud
 vos ponderis illum auctorem haberi, quia
 non

non medicus de medicina scripsit. Ab antiquioribus tamen cum sumplerit quæ habet omnia, & ab Hippocrate pleraque, non est minimi faciendus. Is igitur & calculum fieri manifestum dicit, ex urina quæ redditur arenosa, lib. VII. cap. XXVI. *At calculus arenosus, & ante manifestus est, quoniam & urina, quæ redditur, arenosa est.* Parcā plura ex veteribus afferre testimonia, quia nisi hæc quæ adduxi, sufficiant, non video an ulla satis sint factura vobis, quibus experimenta recentiorum pluris sunt, quam quidquid rancidior antiquitas pro usu suo & praxi possit testari. Ea paulo post examinabimus. Rationem mox addis cur in praxi versatis medicis se deridendos propinaturi sint, qui colligent vesicam λιδιαν cum in urina quam reddidit sabulosa ἐν κορυφῇ inveniuntur. *Non enim modo, inquis, in ægrorum, sed & sanorum urinis sabulosa subsidere quotidie observant.* Mirabilis omnino ratio qua sanos & ægros hic distinguis, quasi λιδιαντες omnes ægri sint, & ad sectorem mittēdi, aut quasi pro sanis videantur omnes habendi, qui magnam copiam arenarū quotidie projiciunt. Ipse tibi tuus dicet Galenus non hoc esse negligendum. Qui putant se non ægrotare nec λιδιαν, quia solas arenas & sine dolore quidem

quidem eiiciant, non esse tamen sine periculo, nec debere esse sine metu. Etsi enim isti nullum dolorem neque in renibus neque in vesica patiantur, nisi tamen sibi victu consulant, in morbum poterunt incidere ex illis initiis, & naturæ ad calculum proclivitate, quam testatur arenarum multitudo quam quotidie eiiciunt. Fateberis mihi, propiores esse calculosis qui multa *ἁμμόδια* cum urina reddunt quam qui nulla, si modo isti qui nihil arenarum reddunt, ne calculum quidem ullum vel in renibus vel in vesica affixum maiorem ac duriores habeant, qui manifestus per arenarum *ἔκχυσις* non fiat. Cibos esse quis ignorat etiam non medicus, qui calculum creent, concretum alant & augeant? E contra idoneam victus rationem posse eligi calculo vel rumpendo, vel molliendo, vel minuendo, vel levando? Illi igitur quos pro sanis habes, qui arenularum multam vim cum urina fundunt sine dolore & ægritudine, nisi victu sibi caveant & consulant, facile postmodum ægrescent, & calculosi evadent, si viscosis vescantur cibis, si crassiores pituitam facientibus, si mali & crudi succi, si lacte, si vini generibus generosioris, utantur; si corpus exercitio non moveant, sed desid-

dem & umbraticam vitam degant. Hæc omnia aliaque plurima vel arenas creare & aggerere quæ non fuerint antea in alicuius corpore possunt, vel iam congestas in calculū cogere & coagmentare. Postremo illi quos tu ægros vocas, veritempe calculosi, non semper tamen ægrotant. Habent dilucida intervalla. Nonne vitia animi cum vitiis corporis conferri possunt? Qui ambitiosus est, non semper eo malo urgetur. Qui avarus est, non omni loco & tempore avaritiam suam prodit. Qui libidinosus est, non ubique eam cupiditatem exerit. Qui ebriosus est, ad ebrietatem usque non semper bibit. Ita ergo & qui calculosus est, siue renū id vitium sit, siue vesicæ, non continenter nec perpetuo laborat. Et vellem sane cum ægros hic à sanis distinguas, ut sanos intelligis qui arenas cum urinis reddunt sine dolore, ita etiam de quibus calculosis intellexeris mihi explicasses. Non unius esse generis ac modi non te latet. Quot calculi formæ sunt, tot calculosorum species dari palam est. Ut non ergo unum *λιθίασις* genus est, cum tot differentiis discernantur hæc vitia, cur omnes ad sectorem mittis? Ita enim scribis: *Non enim modo in ægrorum, sed & sanorum urinis subsidere sa-*

re sabulosa quotidie medici observant. At qui
tales chirurgo statim secandos traderet, ne ille
plures profecto,

Quā Themison egros autūno occideret uno.
Isti flores sunt, & meræ elegantix, quibus
ludis, & fortassean etiam mihi illudis.
Quia medicus non sum, & tu de prima-
riis unus es in arte medendi, idcirco iu-
re tuo putasti sic posse mihi inequitare &
insultare. Unde ex mea Epistola hausisti
credere me statim secandos chirurgo tradi
debere, quorum in urinarum sedimento
inveniuntur sabulosa? Insanus esset qui
istos ita sanos curari oportere sectione
censeret. At ne illos quidem quos ægros
facis, ea curatione indigere omnes plus-
quam compertum est etiam illis qui me-
dici non sunt. Nemo tantus medicinæ
mihi persuaserit auctor ut me chirurgo
committam secandū, quamvis me pro sa-
no non habeam, quia sæpius arenosa cum
urinis reddo. Et peius mihi accideret nisi
magna cura caverem, cum victus ratione,
tum frequenti exercitio. Habeo ami-
cum qui arenas magna copia cum urinis
reddere solitus est omni ferme tempore,
quæ satis clamant ac testantur illum
calculosorum classi esse adscribendum.
Cætera tamen sanus est, nisi cum grandior
aliquis

aliquis lapillus incidit qui difficilius per
 οὐρητῆρας primo, deinde & per οὐρήθραν tran-
 seat. Quando id accidit, tum patitur ea
 omnia συμπτώματα quæ primæ suæ nephri-
 tidi adscribit tuus Hippocrates. Ubi
 balneo usus aut aliis remediis adiutus eum
 calculum eiecit, tum sano sanior evadit.
 Malum sæpe recursat, bis aut ter in anno,
 interdum per tres annos vix semel, prout
 se validius aut minus exercuerit, quod fa-
 cit sæpe. Etsi mirifice autem eloquens
 sis, & in arte medica supra modum ex-
 cellens, nec potior apud me alius aucto-
 ritate sit, nunquam tamen me à te persua-
 deri paterer, si paterer hunc morbum, ut ad
 eum emovendum tam temerariam medici-
 nam usurparem, quæ ferro calculum curat,
 quamdiu arenas tantum egererem, & quidem
 citra dolorem, ut sæpe illi amico contin-
 git. Quis enim ad eam festinat nisi cum
 alia remedia deficiunt? nisi cum æger in-
 præcipiti est, & dolores tam acutos &
 continuos fert, ut mortem vel certam
 præferre illi cruci sit paratus? Sic certe
 constat, neque in omni ætate, neque in
 omni calculi vitio, neque in omni tem-
 pore, addo etiam, neque in omni per-
 sona, experiendum esse tam præceps reme-
 dium. Scripseram in Epistola, Non mi-

nis

nus verum esse Hippocratis Aphorismum, quod multi arenulas reddunt cum urina, qui nunquam nec renum nec vesicæ calculo afficiuntur: nec quod multi calculo laborant, qui tamen non fundunt arenulas aut sabulosa. Respondes, Immo ob utrumque falsus & fallax esset divinus ille senex, qui Macrobio nec falli, nec fallere scivit. Immo & falsus est aliquando, quod ipse de se est falsus, & proinde falsus ipse prius, fallere alios deinde potuit. Certe & hic falsus est tuo iudicio divinus ille senex, fallere & falli nescius, simulque etiam omnes sequentium ætatum ad nostram usque, medendi auctores ac doctores fefellit, nisi admittimus tuam in isto eius Aphorismo interpretationem, ut ὁπότε δὲ λαμβάνει accipiamus de sabulosis quæ fiunt intra vesicam. Ponamus non errasse ipsum Hippocratem, quia nimirum sciebat se quod scripsisset ita intellexisse, ut tu intelligis, quid facies Galeno? quid Paulo Aeginetæ? quid Alexandro Tralliano? quid aliis veteribus quicum Aphorismum ita interpretati sunt, & ex eo crediderunt, per arenulas in fundo matulæ subsidentes, manifesta dari indicia calculi in vesica eius, qui talē effuderit urinā, cum tali ὑπόστασι? Mirum certe tantos auctores, & in arte medendi tam exercitatos, non potuisse

D

tuisse

tuisse videre, quod hodie vel infimi ex genere Asclepiadarum sciunt, calculosos reperiri qui arenas calculi indicatrices nunquam fundant. Ne ipse quidem Hippocrates, medicinæ non tantum princeps sed pæne deus, id vidit, nisi *ὁρίσται* pro sistuntur posuerit. Quod verbum tamen nusquam alibi eo sensu legitur usurpasse, ut paulo post monstrabo. Ignoravit scilicet Hippocrates cum universis omnium sæculorū & nationum medicis, exceptis nostræ ætatis doctoribus, multos sæpius arenulas cum urina suetos reddere, qui nunquam nec renum nec vesicæ calculo laborarunt? Ignoraverit idem in multorum renibus reperiri solere calculos maximos, iis innatos, cuius tamen vitii non soleat edi ullum indicium arenarum proiectione? Etiam is nesciverit cum tota Asclepidiarū antiqua familia in vesica posse eiusmodi calculos conerescere & inolescere, quorum nulla *συνέλευσις* fiat sabulosis per urinas redditis? Hæc cum hodierna experientia & *ἀντοψία* ex dissectis corporibus mortuorum docuerit nostros medicos, nonne illud oppido perquam mirum videtur, antiquis illis eandem experientiam non æque idoneam fuisse magistrā, cum tamen in dissectionibus corporum æque essent ver-
fati,

fati, & ἀνὰ πύλινω haud minus callerent
quam nostri? An dicemus in corporibus
tunc temporis hominum nunquam tale
quid repertum fuisse ac visum, quale nunc
passim cernitur, etiam cum dissecantur,
dum in eorum vesica calculi visuntur satis
grandes & ponderosi, qui tamē viventibus
nullum fabulosæ urinæ indicium, sed nec
sensum, dederāt? In soceri mei felicitis me-
morix, & nunquam sine laude mihi nomi-
nandi Iosix Merceri vesica, dissecti post
mortem, repertus est calculus grandis, so-
lidus, magnitudine maioris amygdalæ, sed
rotundior, qui emotus ante annum illi
fuerat ex vehementiore equitatione, &
subinde in cervicem vesicæ prolabi exinde
solebat, & meatum urinæ obstruere cum
ingenti cruciatu. Qua de causa in proxi-
mum ver, cum hyemem qua obiit sequutu-
rum, constituerat se sectori chirurgo per-
mittere ad eum extrahendum. Prius-
quam calculus ille loco suo, cui ante affi-
xus in vesica inhæserat, motu equitationis
contentioris emotus fuisset, non putabat
se esse calculosum. Nullo indicio id un-
quam, nec ullo doloris sensu cognoverat.
Nunquam aliquid fabulosi per urinas eie-
cerat, neque ante cum quasi radice nixus
teneretur, neque postea quam loco cessit,

& instabilis cœpit existere. An igitur
quo tempore medicinam fecerunt, ac de
ea scripserunt antiqui auctores Græci Ro-
manique, non solebant hominibus calculi
in vesica aut renibus generari & concre-
scere ita duri & solidi, ut nullo argumen-
to arenarum cum urinis profusarum, de
corum vitio aliquid possent certi explora-
re, periti artis? Hoc non fit mihi verifi-
mile. An ergo tū non mos fuit dissecandi
corpora mortuorum, nec anatomice in-
usu fuit? Non fuisse nemo dixerit, quam
& magis frequentatam tunc quam nunc li-
quet. Apud Aegyptios ex more medi-
candorum corporum qui in ea gente obti-
nebat, quæ & medicinæ laude, ut aliarum
artium, semper emicuit, non licuit hoc
ignorari. Nulla certè exenterabantur cor-
pora apud illos, quin sciri posset an calcu-
lum vel in renibus vel in vesica habuissent.
Præterea omne genus medicinæ apud eos
omni tempore maxime agitatum fuit, nec
minus anatomice. Postremo certum est
antiquissimos medicos etiam manu ope-
ratos esse, & χειρουργίαν sectionemque
omnem exercuisse. De re loquor quæ
nemini docto ignota sit. An curatio cal-
culi per sectionē antiquis usitata non erat
extrahendis à vesica lapillis? Si fuit, ut
nemo

nemo inficias eat qui legerit scripta veterum medicorum, ergo & fuisse oportet talia ex calculis vesicę vitia, quę extremū illud remediū requirerent. Nec enim tum, ut neque hoc tempore, ob arenosas minutias quę facile cum urinis possunt ejici, instituebatur tam periculosa & anceps curatio. Tradit Celsus de Ammonio quodam qui λιθοτόμος est cognominatus, quia calculi findendi artem repererat, si quando maior esset quā ut videretur posse extrahi nisi rupta cervice vesicę. Ipse Hippocrates meminit sectionis calculo extrahendo, & dicit in ὄρκῳ, se non secturū esse calculosos, sed hoc officio cessurū huius operis artificibus: οὐ πεμέω οὐδὲ μὴ τοὺς λιθῶντας, ἐκχωρήσω ὃ ἐργάτην ἀνδράσι πρήξιθ τῆς δέ. Hęc cum ita sint, cur tam confidenter omnes illi medici quos supra nominavimus, quorum princeps est Galenus, ut de Hippocrate nihil dicam, docuerunt, ex arenosis in urina subsidentibus vesicam λιθῶσαν, aut etiam renes λιθῶντας intelligi? Hic hic tota difficultas versatur, quę nisi alio modo dissolvatur quā quo illam expedire conatus es, omnino fatendum sit, imperitissimos hac in parte, quę calculosos spectat, fuisse veteres medicos. Quod an liceat cuiquam cogitare, nedum dicere,

hoc tibi ipsi pro ea qua antiquitatem prosequeris reverentia, iudicandum relinquo. Vix tamen eos ab hac imperitiæ, & quidē crassissimæ, suspicione vindicabis, per illam novā tuā interpretationē Hippocratei Aphorismi. Præter Hippocratē nullum antiquorū, qui omnes tā aperte *λίθιας σημειον* ex fabulosa urina peti solere ac dari posse perhibent, quin vapulent, servabis. *Lapidū vesicæ humanæ innatorū* meminit Marcellus Empiricus ex antiquioribus, nihil enim sui habet, quamvis & ipse antiquus, cap. xxvi. *Lapis*, inquit, *ex vesica hominis qualibet curatione sublatus*, (etiam sectione) *si teratur, & ex vini cyathis tribus calculoso potui detur, lapides vesicæ humanæ innatos efficaciter dissolvere creditur*. Huiusmodi lapides, vesicæ innati, præcipue si sint duriores, ut sæpe sunt, nihil ex se remittere arenosi, vel fabulosi, quo se inesse vesicæ testentur, certum est. Non potuisse hoc latere veteris medicinæ doctores in tam frequentibus præsertim corporum dissectionibus & vesicæ per sectionem curationibus ad detrahendos ei inhaerentes lapides, plus quam probabile est. Iterum illud certissimū, ut plurimū eos qui arenas ejiciunt simul cum urina, non esse obnoxios grādiōribus illis & durioribus calculis

lis qui in renibus & in vesica innascuntur. Ut contra in quibus tales inolescunt & concresecunt, durioris nimirum & compactioris in lapide substantię, non cōsueſſe arenas fundere. Cur? Quia ab corpore illo lapideo ita concreto & vix friabili, fragmina non abeunt lapillorum, nec ulla arenosa. De hoc genere calculosorum vulgo dicitur, similes eos esse magnariis mercatoribus, qui nihil nisi in massa vendunt, nec particulatim suas merces venditant, sed per aversionem tantum. E contrario cociones & arillatores, qui per particulas & laciniatim sua habent vana- lia, nunquam magnarii fiunt. Ita caupones qui tantum κοπιζουσιν, in eo differunt à vinariis negotiatoribus. Ex hac ita assimilata imagine, qui arenas per urinam egerunt, haud facile calculo lapideo laborant, & qui istū vel in renibus vel in vesica habent, vix ac ne vix quidem unquam patiuntur egeriem arenarum. In hac etiam opinione versatur Avicenna lib. 111. Fen. xvi 11. tractatu 11. cap. xvi. *Et in illo in quo est, inquit, sedimen arenosum, in eo non aggregatur lapis, quoniam materia non est retenta.* Quod huic sententię Avicennę opponi adnotant, Aphorismum Hippocratis hunc LXXIX. & Galenum in com-

mentario ad eum locum, nos inferius videbimus an verum sit. Item quæ sequenti capite scripsit idem Avicenna de arena in urinis desidente, qua significatur calculus in vesica concreescere, præcipue fenum, an ea contra hoc vulgare dictum faciant quo iactatur, etiam ab imperitis *ιατρικῆς*, non concreescere in iis lapides, qui *ὑπόσατον ψαμμόσιν* egerunt, infra quoque discutiemus. Nam certe pugnancia videntur. Hæc omnia quæ de Urinis scripsit, à Græcis sumpsit ille Avicenna. Quãvis enim medendi rationes magna ex parte immutaverint Arabes, præcipue in iis quæ ad curationes morborum pertinet, & medicamenta, quorum pleraque Græcis veteribus incognita, in usum vocarunt, nihil tamen in scientia innovarunt quæ causas explorat morborum. Totam eam cognitionem & artem à Græcis didicerunt, quam & in suos libros è Græco conversam transtulerunt. Quorum mentem dum interdum non bene percipiunt, in multos errores se dederunt præcipites. Nam aliorum obscurius dicta aliorum acceperunt, & sic pugnare ea videntur cum aliis, quæ clarius expressa recte reddiderant. Tenemus iam duo genera calculi, alterum in lapidem, ut ita dicam, concretum & durum, interim & gran-

& grandiore, alterum arenosum. Ne dicam de tertio genere mollioris calculi, & ex pluribus minutisque corporibus, sed parum tenacibus, constante, cuius eadem ratio est in σημύσις urinary *ὑποστάσεις*, atque arenosi. Ut enim iste per arenas cognoscitur cū urina eiectus, ita ille per paucilla fragmina vel squamulas, aliasq; particulas, quæ abraduntur ex massa lapidea, & cū urina egerūt. Si quis igitur credit calculum lapidosum signa dare sui per urinary hypostases arenosas, aut arenosam hypostasim in argumentum trahi posse huiusmodi calculi in saxeam duritiem concreti, is egregie hallucinatur. Quomodo enim lapis durus, ex quo nihil extrahi aut exteri queat, per arenulas egestas de sua in vesica vel in renibus concretionē testificaretur? Citius, quod aiunt, aquam è pumice, aut oleum è lapide duceres, quam ex dura lapidis substantia fragmina aliqua, vel arenacea corpora, cum ex arenis compactus non sit, & nihil ex se patiatur per minutias extundi. Nec puto sane tam indignum tanti nominis estimatione, quam per omnia sæcula usque adhuc merito obtinuit suo, geniū illū medicinæ Hippocratem, ut pro Aphorismo & regula artis hūc canonē nobis proposuerit, *ex are-*

noso sedimento argui vesicam lapideo calculo in-
fartam & obstructam. Ita tamen omnes vul-
 go interpretantur illū Aphorismum, ὁλόπει-
 σιν ἐν τοῖς οὐροῖσι φάρμακον ὑρίσασθαι, τουτέστι
 ἢ κύστις λίθος. Nihil falsius esset hoc Apho-
 rismo, nihil fallacius, si ita aliquis ex eo ar-
 gumētaretur: *Arena est in urina, ergo calculus,*
id est, lapis durus, est in vesica. Experien-
 tia quotidie monstrat eos qui lapideo cal-
 culo laborant, siue in rene sit, siue in ve-
 sica, nihil arenarum egerere cum urinarum
 ἐκχύσει. An hoc potuerūt ignorare Hippo-
 crates, Galenus, Oribasius, alique Græ-
 ciæ præstantissimi medici? Non sane cen-
 seo. Hæc igitur via sola calcanda est ad
 veram illius aphorismi Hippocratei ex-
 plicationem tendenti, quæ docet duo esse
 genera calculorum, arenosum & durum.
 Alio itinere eo quo vis, etsi omnia feceris,
 nunquam pervenies. Omnes hætenus hic
 error effalcinavit, quod putarūt in Græcis
 Hippocratis λίθος esse tantū laborare lapi-
 de, id est, lapideo ac duro calculo. Verbi
 huius apud Græcos proprietatem illi non
 observarunt, quam tamen vel ipse Hippo-
 crates eos potuit docere. In libro περὶ
 τῆς ἐν τῷ νεφροῦ παθῶν, de nephritidis prima ex
 quattuor specie, λεπτὸν λίθον exponit, τὸν
 φάρμακον. Dixerat primo de illis nephri-
 ticis,

ticus, καὶ ἅμα πρὸ οὗρου προέρχεται φάμμος.
Et una cum urina procedit arena. Paulo post,
 ubi reddit causas quæ arenas illas in reni-
 bus, sive lapides generent, ita scribit, αὐτὴ
 ἢ νεφρὸς γίνεται ἀπὸ φλέγματος, ὅταν ὁ νεφρὸς εἰς
 ἐαυτὸν ἀναλαβὼν φλέγμα, μὴ ἀφίη πάλιν, ἀλλ'
 αὐτὴ ξυμπαρωθῇ. Τοῦτο γίνεται λίθοι λεπτοί,
 οἷον φάμμος. Ab illis λίθοις λεπτοῖς; hoc est,
 lapillis arenulæ instar in renibus coagula-
 tis, dixit ibidem νεφρὸν λιθιῶν. At νεφρὸν ita
 λιθιῶντα, id est, arenis sive λίθοις λεπτοῖς
 oppletum, prodi ibidem asserit, egerie a-
 renularum eiusmodi. Si lapis grandior
 & compactior duriorque inhæreret reni-
 bus, nunquam sane his arenarum indiciis
 perurinarum emissarum cum significari
 scripturus fuit. Interpretemur igitur
 Hippocratem per Hippocratem. Cum
 similiter in hoc Aphorismo posuit arenas,
 vel arenosa in urina subsidentia, significare
 vesicam λιθιῶσαν, an debet de alio genere
 λιθίασεως hoc accipi, quam quæ in renibus
 similiter per egestionem cum urina arena-
 rum indicatur? Non censeam debere,
 si ego sapiam. Ergo & ibi λιθίασιν vesica
 Hippocrati dicitur, quæ λεπτοὺς λίθους ha-
 bet, οἷον φάμμος, lapides minutos, sicut arenam.
 Λιθίασιν vulgo apud Græcos de his minutis
 arenæ corpusculis dici alio etiam exem-
 plo

plo probandum est. Vocant λιθίασιν Græci medici in palpebris, quibus ἐκφυραίσις tubercula dura, alba, aspera, ἰόνδοις similia innascuntur. Ἰόνδοι autem sunt tumores in facie parvi & duri, quos *varos* Latini vocant. Hos λίθους palpebrarum alii χαλάζας vocant. Et χάλαζαν Galenus in Definitionibus medicis, ait esse κρυχῶδη σποφῶν ἐν τῷ βλεφάρῳ, quæ & λιθίασις etiam appellatur. Ergo & λίθοι in eo palpebrarum vitio sunt lapilli granis milii pares. Scio certe λίθον Græcis medicis non solum arenā vesicæ aut renū, sed etiam grandem quemlibet appellari lapidem, sive calculum lapideum maiorem. Inde cognomen tum λιδοτόμον hæsit illi Ammonio, qui findere lapidēs in sectione invenerat, si quando maiores essent quam ut extrahi possent, nisi rupta cervice vesicæ. Hac ratione, æquivoca esset plane in λιθιάσις nomine, vel verbo λιθιῶν, τῶν λίθων acceptio tam de grandi ac duro, quam de arenoso calculo. An sic etiam incertus foret Aphorismus Hippocrateus? Non certe. Nā signū illud subsidentium arenarum vix posse videatur de alia λιθιάσι exponi, quam quæ per arenulas potest ostendi, aut de alio λίθῳ vesicæ intelligi, quam qui in parva fragmina arenis similia, dū ejicitur urina, facile solvatur,

vatur, unaque egeratur. Ut demus quod verum est, λίθον æque de minuto ac grandi, de arenoso friabili aut duro calculo summi ὁμωνύμως debere, illud certe mihi concedendum est, verbum λιθιάζον, magis de lapillis minutis vel arenis proprie accipi. Hoc enim verbi multitudinem significat. At ubi plures lapides, ibi etiam minores. Et sic proprie λιθιάζον & λίθιασις significat vitium calculi arenosi, quo renes vel vesica laborant. Sic & χαλαζάον quadrupedes dicuntur, & præcipue porci, qui eo ut plurimum infestantur, χαλαζή laborantes. Grana sunt plurima, minuta, alba, grandini similia, quæ visceri eorum inhærent. Alii plura habent, alii pauciora. Propter unum aut alterum granum vix χαλαζάον suis diceretur. Et hic morbus sive vitium rite posset λιθίασις appellari, si ad instar lapidum dura essent illa grandinum grana. Ut igitur χαλαζάον dicuntur, in quibus numerus est magnus horum χαλαζήσιν granorum, sic & λιθιάζον qui arenas plures in vesica habent vel in renibus, aut calculum ex pluribus huiusmodi arenaceis corpusculis, sed parum compactis, compositum. Ita & λιθίασις in palpebris facit non unus aut alter tumor lapillo similis & grandini, sed plures & minuti. Φθισιεύον dicitur non qui u-

num

num aut alterum in capite vel interula pediculum gestat, sed qui pluribus est reffer-
tus. Morbus præterea est φθειρίασις, quo
qui laborat, multi in eo per totum corpus
ebulliunt pediculi. Non unus aut alter
in corpore vel in carne pediculus φθειριῶν-
τα fecerit, sed infinita eorum copia qua
corpus eroditur. Hoc malo periit Phe-
recydes ex Græcis, ex Romanis Sylla, ex
Iudæis Herodes. Parentū ætate rex etiam
quidam in Europa sic vitam finivit. Hos
pediculos, non de facie vulgaribus similes,
per totam cutē magna vi erūpentes, non-
nulli σκώληκας vocant, & ἄλῃς. Unde σκω-
ληκόςρωτον apud Lucam in Herode Agrip-
pa, de hac Phtiriasi non male interpretati
sunt. De quo nos ad Novum Testamen-
tum plura. Εὐλαῖς etiam quidam nomina-
runt, qui sunt σκώληκες. Unde illud de
Pheretima Cyrenarum regina apud Sui-
dam: ἡ ὃ Φερέτιμα ἡ κυρήνης βασίλισσα ἀνθ' ὧν ἔ-
δρασε δίκας ἔπασε. ζῶντα δ' ἐξέζεσεν ὀλῶν. Ista
ἐκζεσις proprie in morbo pediculari obti-
net. Εὐλαῖ itaq; sunt φθειρῆες. Quæ vox tamen
significat proprie σκώληκας, vermes. Inde
Hesychio ὀλαῖ, σκώληκες. Sic etiam ὀλᾶν &
ἀλᾶζειν, vermibus, id est, pediculis scatere
totum. Ergo σκωληκόςρωτον Lucæ de He-
rode, est φθειριόςρωτον. Ita σκωληκιᾶν dicitur
qui

qui vermibus refertus est, & *vermiculare*,
 ut *οθνεῖαν* qui pediculis. Ista voces ita
 formatae τὸ πᾶσι & copiam designant. Ita
 ergo & *λιθιᾶν* vesica aut ren non proprie cē-
 setur, nisi quando pluribus calculis, hoc est,
ψάμμοι, & *λίθοις* *λεπτοῖς* laborant. Postremo
λιθιᾶν dicitur ἀπὸ τοῦ *λιθίσαν*, non ἀπὸ τοῦ *λίθω*, à
 multis lapillis. At *λιθία* vel *λιθίσια* sunt *λίθοι*
λεπτοί. Arenas, id est *ψάμμον* ita interpreta-
 tur ipse Hippocrates. Ergo *λιθιῶν* proprie de
 eo, qui arenoso calculo laborat, vel multi-
 tudine arenarum. At *λιθῶν*, vel *λιθῶν*, locus
 diceretur qui lapidibus abundat, ut *λιθῶν*,
 qui lapillis, id est, *λιθίοις*. Hinc *λιθόωσα*, Hesi-
 sychio ἡ *πυλὺλιθ*. Iā animadvertere ex his
 incipis, nisi me fallo, Excellētissime Beve-
 rovici, κύστιν *λιθιῶσαν* quæ arenarū cum urinis
 profusarū & subsidentium indicio manife-
 statur, de eo vesicæ vitio intelligi oportere,
 quæ arenosū cōtraxit calculū, vel de mul-
 tis arenis ex quibus calculus possit cōcor-
 prari. Iā sentis, inquā, iam vides, me ex hoc
 fumo satis claram lucē dedisse, cum dixi in
 Epistola, *Non minus verū esse Hippocratis Apho-
 risμῶν, quod multi arenā reddūt cū urina, qui nun-
 quā nec renū nec vesicæ calculo afficiūtur nec affe-
 cti sunt. Nec quod multi calculo laborāt, qui tamē
 non egerūt arenas, nec arenosa. Hæc enim plane
 diversa sunt, ut vulgo ea sumitis, arena, &
 calculus.*

calculus. Nam calculum pro lapide maiore
& duro accipere consueſtis. Cum itaque
hæc invicem diſtent arena & calculus,
non poteſt arena calculi, id eſt, lapidis
durioris & ſolvi in arenas metuentis, in-
diciuſeſſe, ut nec talis calculus per are-
narum, quas nunquam à ſe abradi ſinit, e-
geſtionem deprehendi. Non negaverim
quidem plures numero calculos, & longe
arenis maiores poſſe in renibus & veſica
reperiſſi, ut ſæpe repertos experientia do-
cet, qui λιθιάσις ex noſtra definitione, vero
nomine videantur poſſe cenſeri, ſed illud
omnino contendo, ut λιθίασις & λιθία acci-
pitur apud Hippocratem tam in libro de
morbis internis ubi de vitiis renum agit,
quam in Aphoriſmo de quo nunc quæſtio
eſt proprie ita debere accipi. Ut ut ſit, pro-
fecto nullus alius calculus arenarum ege-
ſtione poteſt indicari quàm qui arenoſus ſit,
aut qui in eo ſit ut ex pluribus arenis
quæ in veſica ſunt, accedente ex pituita
glutino, poſſit coagmentari. Illud πάδις,
hoc διάδεσις. Vtrumque λιθίασις. Certe
cum ipſe Hippocrates λιθία νεφρὸν ibi di-
cat, cuius λιθίωντος ſignum exeratur egeſto
ſabulo, & λιθὺς λεπτοὺς qui in renibus ſunt
arenæ ſimiles, eam λιθίασις efficere do-
ceat, haud ſane aliter κύστις λιθία in hoc
Apho-

Aphorismo queat intelligi, præsertim cum
 iisdem signis indicium de ea fiat, egestio-
 ne nimirum $\tau\epsilon\lambda\alpha\mu\omega\delta\iota\omega\nu$ in urina subsi-
 dentium per $\epsilon\pi\omega\sigma\alpha\sigma\iota\nu$. Calculum porro
 solum arenosum ita manifesta de se pro-
 dere indicia si mihi non credis, crede sal-
 tem Celso, qui hoc non divinavit, sed
 ex auctoribus præstantissimis, qui & me-
 dicinam olim exercuerunt, id mutuatus
 est. Is lib. VII. cap. XXVI. ubi de cura-
 tione calculi quæ sectione administratur,
 qua ratione fiat eloquutus est, quæque in
 calculo maiore ac duriore præcipue tū lo-
 cum habuit, ut etiā nunc habet, ita de alte-
 ro calculo scribit qui arenosus est, & pro-
 ditur eiectione sedimenti arenosi. *At cal-
 culus, inquit, arenosus, & ante manifestus est,
 quoniam & urina quæ redditur arenosa est.* Er-
 go durus calculus & in lapidem concre-
 tus, non ante manifestus est, nec urina
 quam eo laborantes reddunt, arenosa est.
 Ergo & urina quæ talis redditur, non
 præfert indicium calculi duri saxeique,
 sed tantum arenosi. Meliorem illi Apho-
 rismo Hippocrateo interpretem ne quæ-
 sieris. Mollis etiam calculus de quo apud
 eum sequitur, & in frustilla friabilis &
 solubilis, ut pote ex multis ac minutis
 corporibus quasi adinstar squamularum

E

cor-

corticatim adgregatis cōpositus, haud secus atq; arenosus proditur significatione arenosæ ἁροσέως. Item mollis, inquit, calculus & ex pluribus minutisque, sed inter se parum adstrictis compositus, indicatur, de se abradens quasdam quasi squamulas. Ita legendus ille locus ex scriptis, non ut vulgo est, *Compositus indicatur, in se attrahens quasdam quasi squamulas.* Nullus ergo calculus, vel in vesica vel in renibus innatus ac latens, dignosci potest per urinarum χῦμα, ex hypostasi in ea subsidentium corporum, nisi aliquid de se abstrahi in urinæ transitu, & abradi patiatur, vel squamulas ut hic mollis, vel arenas ut ille arenosus. Sin vero tam durus sit, ut nihil ab eo possit deteri, frustra eius σημεῖον per id quod non potest de se dare, exquiras. Et magnæ imperitiæ, immo stultitiæ antiquos medicos is argueret, qui tale quid eos, vel in somnis cogitasse, somniaret. Nimirum ex coacto in duritiem lapidis calculo, arenosam solere egeri urinam, quæ tali ἁροσέως ostendat vesicam aut renes λιθίαν, hoc est, eiusmodi calculo laborare. Ut certum est autē hoc genus λιθίασιν apud Hippocratē & alios medicinæ auctores Græcos, quod solet arena indicari, non de alio calculi vitio accipiendū nisi arenosi & mollis, ita
vero

vero verius non aliunde petendam interpretationem Hippocratei Aphorismi, nisi ex hac propria λιθιάσεως significatione, & arenosi duriq; calculi differentia. Hippocrates φάρμκον, ἀμμία, λεπτὸς λίθος & φαρμάκεις vocat lapillos, qui hanc λιθιάσιν faciunt, & cum urinis egeri possunt. Πώρξς autem appellat qui maiores arenis sunt, sed cum urina etiam sæpe excerni solent si transire queant, aut qui omnino in vesica hærent, si grandiores sint, & sectione eximi debeant. Sic scribit in libro de Natura hominis: ὁκόσοις ἡ φαρμάκεια ὑφίσταται, ἢ πώρξς ἐν τοῖσιν ὕρσοις, τῷ τέτοις τὸ δὲ χλὼ φύματ' ἐχλύνοντο πρὸς τῇ φλεβί τῇ παχείῃ. Specta eum hic distinguere inter πώρξς & φαρμάκεια quæ in urinis subsident? An & hic istud ὑφίσταται eo modo interpretaberis, quo in Aphorismo hoc nostro, ὁκόσοις ἐν τοῖς οὖροισιν φαρμάκεια ὑφίσταται, pro arenosis quæ sistuntur & supprimuntur in vesica? At quæ ratio tam diverse interpretandi quæ eadem sunt, & eodem prorsus modo proferuntur, iisdemque verbis enunciantur? Sed de his adhuc infra ubi verbum ὑφίσταται ex usu Hippocratis explicabimus. Nunc pergamus in re ipsa potius, quam in verbis, Aphorismi superscripti expositionem ver-

E 2

ram

ram prodere, & falsam amoliri. Nullus est, ut auctoritate etiam adversus te pugnemus, interpretum veterum, qui eum aliter exposuerit, quam de urinarum *ὑποσάσει* fabulosa in matula existente. Nec sane ullus recentiorum tecum facit, sed isti non bene negant hoc *σημείον* quod hic ab Hippocrate proponitur esse *παθογνωμικόν*, quia arena vel arenosa urinæ egeries non potest certū ubi adest dare signum calculi maioris in lapidem durum coagulati. Hoc quidem fatemur, sed etiā negamus *λιθίασιν* de qua hic agitur de huiusmodi calculo esse accipiendam. Nulla *λιθίασις* quippe sedimento arenoso potest dignosci & indicari, nisi arenosa. Qui aliter accipit, frustra se cruciat, & aliis crucem figit, quā aliter non effugerit nisi ope nostræ distinctionis. In libro de Calculo quem nuper edendum curasti nunquam satis laudato, Hippocratem sibi ipsi esse contrarium niteris demonstrare. Dicere enim illum dicis in libro de morbis internis, *Arenulas cum urinis excretas indicare calculum esse in renibus*, reprehendereque veteres medicos, qui putabant eas signum esse calculi vesicæ. At, inquis, IV. Aphorismorum, LXXIX. longe aliter sentire videtur, & sibi ex diametro contrarius. Apponis deinde verba Aphorismi, & mox addis,

Gale-

Galenus cum contradictionem cerneret, hæc adieciſſe in commentario: Non omnino veſica laborat, ſed contingit & renes. Nullam ego in Hippocrate contradictionē animadvertere poſſum, niſi verba Galeni alio vorſum accipias, quaſi dicere illum ſingas, non omnino veſicam laborare calculo. Hoc ſi ille diceret renes tantū laborare calculo, & hæc eſſet etiam ſententia Hippocratis, tum ipſe ſibi contradiceret, qui in hoc Aphoriſmo dicat veſicam quoque λιθίασιν. Sed quaſo te, an ſibi contrarius, qui cum uno loco affirmaverit renes λιθίασιν, & hanc λιθίασιν arenarum per urinam eiectione demonſtrari, ſi alio loco ſcribat, veſicam ſimiliter λιθίασιν pati, & huius λιθίασεως demonſtrativū ſignū extare in urinis arenoſa hypoftaſi præditis? Qui dixerit corvi caput eſſe nigrū, ſi mox etiā dicat eundem corvum nigram habere caudā, an ſibi contradiceret? Non ſane magis, quam qui renum calculum alibi per arenas quæ egeruntur manifeſtum eſſe prodiderit, alibi calculoſam quoque veſicam ſimili indicio urinarum ſabuloſarum cognosci docuerit. Sed nec Galenus ullam contradictionem in verbis Hippocratis notavit, cum in commentario ea obſervavit, ad Aphoriſmum illum, & πάντως ἡ κύστις, ἀλλ' ἐνδεχέσθαι καὶ

καὶ νεφρός. Significat his verbis non tantum vesicam λιθῆν, sed idem etiam renibus contingere, ut calculosi fiant, & λιθῶντες. Atqui hoc etiam tradidit Hippocrates in libro de Internis passionibus, cum de prima nephritide agit, nimirum & νεφρὸν λιθῆν, & de eius λιθιάσεως vitio per aremularum egestionem palam fieri. Addit Galenus ibidem peccatum hoc esse quidem in Aphorismo, qui ea sententia deficiatur qua renes quoque λιθῆν dicantur, sed non ea parte peccare dicit, quasi contradixerit sibi Hippocrates. Non vitiosus igitur hic Aphorismus Galeno, sed mutilus. Verba eius notanda & apponenda: ὡς ἡμάρτηται φανερῶς ὁ ἀφορισμός. ἤτοι γε αὐτῷ ὁ ἱπποκράτης παρδόντῃ ὅλα τὰ λόγια τὸ ἡμῖν μέρεθ, ἢ τὸ πρῶτον βιβλιογραφῶν παρὰ λιπόντῃ. Adeo ut erratum sit manifestum in aphorismo, sive quod ipse Hippocrates insuper habuit alteram partem integræ sententiæ adponere, sive qui primus librum descripsit, eam prætermiserit. Non contradictione qua secum ipse pugnet Hippocrates hic peccatum vult, sed omissione, vel ipsius auctoris qui de industria alterum membrum Aphorismi adicere neglexerit, vel librarii qui per negligentiam non adscripserit. Quæ sequuntur verba Galeni longissime nos

nos abducunt ab ea, quam commentus es, interpretatione, quibus integrum Aphorismum qualem concipi debuisse ab Hippocrate existimat, proponit, simulque disertissimè explicat. Εἰάντε γὰρ, inquit, ἐν νεφροῖς, εἰάντε ἐν κύσει λίθοι γίνωνται, σωεξέρχονται τοῖς ὕροις ψαμμώδη. *Nam sive in renibus, sive in vesica calculi gignantur, cum urinis simul solent exire arenosa.* Quid contra hæc dices, qui contradicere sibi ipsi Hippocratem antumas? An errasse eum cum illo suo Hippocrate dices, & fallacem non minus, quam falsum Aphorismum nobis proposuisse? Quid his manifestius? Prodi uterque affirmat, ex prodeunte cum urinis arenoso sedimento, calculum tam renum quam vesicæ. Sed quem calculum? Non illum certe qui nihil arenarum aut arenosi de se dare possit, sed plane arenosum, Nam ipse Hippocrates, qui alibi dixit, in libro nimirum de passionibus internis, renum calculum demonstrari arenosæ urinæ indicio, hoc in Aphorismo pariter asseverat, vesicæ quoque calculum eodem signo fieri manifestum docet. Iunge utrumque, integrum Aphorismum dabis qualem Galenus suis verbis in commentario concinnandum videri voluit. Talem, quod mireris, & in vetustissima versione

Latina reperi, haud scio quando facta, sed certe ante annos sexcentos exarata. Sic igitur Particula quarta hunc Aphorismum ibi Latine redditum offendi: *Quibus in urinis sabulosa substant, his vesica aut renes lithiasin habent.* An habuit exemplar, in quo integer Aphorismus extaret? Potius crederes ex Galeno supplevisse quod ille in defectu iacere putavit. Alii ex veteribus interpretes Aphorismorum, non defectum hunc esse volunt, sed de industria solius vesicæ λιθίασεως meminisse Hippocratem, quia λιθίασις magis proprie obtineat in vesicæ calculo. Ita sane Philotheo placet. Non negat quidem & in renibus nasci, sed quod maiori ex parte in vesica fiant calculi, ob satis magnam capacitatem vesicæ, ideo huius solum meminisse Hippocratem. Hæc eius verba sunt. Addit ibidem, ubi sit calculus, omnino & ibi arenosorum σπένδεσθαι fieri. Tu negabis consequentiæ necessitatem. Sed adiicit causam qua stabiliatur: *Quoniam aliqua pars exteritur à calculo.* Ergo talem esse oportet calculum, ex quo aliquid exteri possit. Nam si sit tam durus, ut nihil ab eo possit abradi, tum nulla fit arenosorum excretio, & alia quærenda indicia quæ nuntium ferant de calculo. Arenosum itaque oportet esse,

esse, aut mollem, qui per arenas, aut per fragmina minuta de se testimonium dicat, Certe λιθίασις potius de arenoso dicitur, quatenus λιθίοις refertam vesicam, id est, λίθοις λεπτοῖς, vel ut interpretatur Hippocrates ipse, ψάμμω, indicat. Λιθιάσεως nomen de vesicæ calculis magis veteres usurpasse, etiam ostendit Galenus in Medicis definitionibus. Dux quippe, quas ibi adfert λιθιάσεως definitiones, id adstruunt. prima est: λιθίασις γένεσις ἐν κύσει λίθου, δι' ἣν κωλύεται ἢ ἔξ ἑκκερσις. *Lithiasis est generatio calculi in vesica, per quæ inhibetur urinae excretio.* Adiungit & alteram, quæ & vesicæ propriam λιθίασιν dicat: λιθίασις ἐστὶ πάθος, ἀφ' ἧς τὰ κύσεως ὀπιφέρων, σπυδιατείνεται ἢ αὐτῇ καὶ ἡττον, καὶ τὸ ποσὸς αἵπλον θάμινά. ὀπιγίνονται ἢ αὐτοῖς, καὶ ἰσχυραῖα, ὅταν περιπώσῃ ἀποφραξή τὰς ὁδούς τὸ περιττώματ' . *Lithiasis est passio quæ distensionem vesicæ infert, simulque partium circa pubem infimarum, Glandem sibi crebro fricant. Superveniunt ipsis & urinae retentiones quando prolapsione calculi vias obstruxerit excrementi.* Isidorus quoque libro IV. Originum cap. VII. ex antiquis medicis tradit, *calculum esse lapidem qui in vesica fit, unde & nomen accepit.* Calculi nomine λιθίασιν expressit quam & vesicæ, ut vides, peculiarem facit. In Got-

thicis exemplaribus quæ contulimus, scriptum est: *Calculus petra est quæ in vesica fit.* Idiotismus est latinitatis illius ævi. Hodieque *petram* vocamus huiusmodi calculum: *la pierre*. Quemcunque lapidem sive durum sive mollem tunc vocabant, ut ipse Isidorus ostendit in libro de differentiis vocum. *Saxa*, inquit, *tantū durissima.* Nam *lapis & dura & mollis est petra.* Sed *λιθίασις*, ut iā dixi proprie, ἢ *λιθίων*, id est, arenarum magis habet significationem, quam unius lapidis aut petræ grandioris ac duræ. Eam insedisse vetustissimis philosophis medicisque opinionem, *λιθίασιν* vesicæ esse proprium *πάθος* quod arenarum, id est, *λιθίων* eiectione indicetur, Aristoteles testis esse potest, quantum id ad philosophos attinet. Mox de medicis viderimus. Ille igitur in Problematis, ubi quaerit *ὅτι τὰ ζώων εἰδὲν λιθίασιν, ἀλλ' ἢ ἀνθρώπου*, cur animalium nullum calculosum est, præter hominem, eam huius rei rationem reddit, quæ manifesto evincit, τὸ *λιθίασιν* de sola vesicæ passione calculosa id verbi intellexisse. Causam *λιθίασεως* homini familiaris, animalibus inconsuetæ hanc allegat, quod meatus vesicæ in animalibus iam *ὑποζυγίοις* quam *πολυωνύχοις*, latiores sint. Homo vero proportionem magnitudinis

dinis corporis sui minus capacē habet vesicam, & nimis angustum meatum, sive fistulam qua urina exit. Καλὸν ille appellat. Quem magnus Medicus apud Hippocratē de nephritide, perperā vertit *glandem*. Tota virga est, ut vocamus nunc, & Arabum interpretes. Unde καυλοκηπέδιον, quibus ea pars tota amputatur. *Coles* Celso dicitur. Leges barbarorum *veſtem* vocant, & *veſtem amputare*. Inde vox nostra Gallica, qua eam partem nominamus, dictu inhonestior. Quem σενὸν καυλὸν hic appellavit Aristoteles, paulo post ἔρητιρος nominat, quæ est ἔρηθρος aliorum. Sed certe & Hippocrates ἔρητιρος alicubi dixit pro ἔρηθρος, ut supra notavimus. In vesicam ergo cum protruditur terrenus ille humor & crassior, ex calore loci concoquitur, & magis spissatur. Desidet porro, dum non ita facile potest exire propter angustiam canalıs, & subinde increſcit. Ita fit ut illa fæx quasi subsistens in vesica, quæ exitum liberum non habet, dum invicem partes sibi adgregantur, calculus inde existat. Quod ait de meatu ampliore vesicæ animalium, & hoc esse causæ cur calculo careant, id verum esse eo ostenditur, quod ob eandem causam mulieribus & puellis rarius calculi nascantur quam viris
&

& pueris. Hinc Aphrodisæi problema, *ὅτι πᾶσι θήλειαι βραδίως λιθιῶσι ἢ κύσιν*; causam reddit, τὸ ὀρύπρον ἔσχαχίλῃ τῇ κύσεως, ὡς καὶ συνεκκρίνεσθαι τῷ ἔργῳ τὸ περιττήτόν. Ea de causa & pueri frequentius calculo laborant vesicæ, quam seniores, ob angustos fistulæ meatum. Ex his porro liquet τὸ λιθιῶν Aristotelē, & ἢ λιθίασιν vesicæ tribuere soli quia nec ullam in eo problemate mentionem renum faciat, sed solius vesicæ. Certe & ipse Hippocrates in iuramento λιθιῶντας absolute appellat qui vesicæ calculo laborant, cum dicit, *ἐπεμέω ἐδὲ μὲν σὺν λιθιῶντας*. Non enim secantur nisi quibus in vesica calculus. Hinc renū calculositas νεφρεῖτος potius dicitur quam λιθίασις. Sed cum porro constet in renibus hominum, calculos etiam nasci, quod nec veteres ignorarunt, & de eo quoque nemo dubitet, non reperiri lapides in renibus quadrupedum, cur Aristoteles hoc quærere omisit, sed de solis vesicæ calculis problema cōdidit? Causas huius rei potuit multas afferre. Primum habitus statusque sive positura ipsa animalium, qua prona semper in terram, efficit, ut humor ille corporis saccatus, qui per renes eorum transitum habet, non ibi moretur, nec desideat, sed quasi suspensus vix ibidem

dē inhærescere queat, & calore concoqui
acspissari. Ab hac eadem causa nec iis de-
stillationibus, quæ pulmonem vitiant, ob-
noxia sunt quadrupedantia animalia. Hu-
mor enim qui tabem facit propter re-
ctū *αηματισμὸν*, de capite pulmonibus illa-
bitur. Idem est & de humore qui calcu-
lum creat. In homine qui *ὀρθοσίδω*ambu-
lat, serum illud sanguinis quasi ex alto in
renes defluens, ibi subsistit diutius, natu-
rali calore densatur, & plerumque etiam
adsciticio. Vidi enim plerosque qui cal-
culum in renibus eo solo contraxerant,
quod mensæ adsiderent obverso ad ignem
tergo. Unde eos excalfactis vehemētius re-
nibus, lapidi in his concresecendo causam
dedisse constabat. Præterea & ipse de-
cubitus in plumea culcita, ac renibus ca-
lorem nativo maiorem concilians, plu-
rimis etiam causa calculi fuit, in illis
partibus gignundo. Victus denique ra-
tio & potus, calculum hominibus indi-
dit, bestiis nō dedit. His illa simplicior, &
proinde ad concoquendū sine ullo super-
fluo excremento quo lapis generatur, faci-
lior. Aquæ autē potus generando calculo
non tam luculentam materiam præbet
quam vinum. Hinc qui & inter homi-
nes hoc dilutius bibunt, aut aquam potant,
minus

minus calculo obnoxii, quam qui meraco indulgentius utuntur. Vini quippe substantiæ fæcula quædã inest sive tartarum, quod ubi faccatum ac percolatũ per venas in renibus subsedit, vel in vesica, lapillos & arenas cogere & congregare idoneum est. Quo pinguiora, & vetustiora & magis οινώδεια sunt vina, eo plus habent tartari, & talia quoque calculo gignendo, augendoq; magis idonea. Lateribus doliorũ vinariorum ubi exinanita fuere, sæpe adhærens visitur illa fæcula, more salis puri pellucida. Salis usus etiam multum facit ad calculũ. Causæ istæ militant valentq; & pro vesicæ calculo cur hominibus sit familiaris, bestiis inusitatus, non tantum πόρων σενότης vel ὀρύτης, quæ ab Aristotele adscribitur. Nam eadem causa efficiens ac materialis scrupos in renibus coagulat & in vesica. Præterea è renibus arenæ in vesicam descendentes, in ea calculum creant. Ita à renibus omne malum vesicæ influit coactis in unum particulis quæ corporantur calore vesicæ. Illud certe mirũ, Aristotelem nihil de renum calculo memorasse, sed τὸ λιθιᾶν soli vesicæ assignasse. An hæc fuit antiquissima, philosophorũ medicorumq; opinio, cum primo medendi scientia pars haberetur sapientiæ, quia mor-

morborum curatio, & rerum naturæ con-
 templatio ab iisdem auctoribus prodita
 est? Hippocrates certe in libro de Mor-
 bis internis clare testatur, medicos sui
 temporis plerosque non aliam λιθίασιν,
 præter eā qua calculosa fit vesica, cogno-
 visse. In primæ quippe νεφρίδος πάθει, cū
 illi medici viderent in hoc morbo arenas
 egeri, malum id à vesica venire censebant,
 non à renibus. Πολλοὶ γὰρ, inquit, τῶν ἰητῶν,
 οἱ μὴ σωιέντες τὴν νόσον, ὁπόταν ἴδωσι τὸ ψάμ-
 μον, δοκέουσι λιθίην τὴν κύστιν. Unde hoc? nisi
 quia putabant, vesicæ hoc vitium esse
 proprium, non commune renibus cum ve-
 sica, τὴν λιθίασιν? Dicit πολλοί. Ergo non
 omnes. An igitur ex illorum πολλῶν me-
 dicorum sententia hunc Aphorismum
 concepit Hippocrates? Non arbitror. An
 infartus est hoc additamento liber Apho-
 rismorum ab illis, qui ita opinabantur?
 Certe & Galenus asserit in librum eius-
 dem Hippocratis de Natura hominis
 nonnulla παρεγγεγραφεῖσθαι, quæ auctor pro
 suis non posset agnoscere. Vix hoc etiam
 crediderim, cum nemo veterum Aphori-
 smos illos ita incrustatos esse, prodide-
 rit. Oribasius alia via succurrit huic dif-
 ficultati, ut dubium eius solvat. Ait di-
 stinguendum esse inter ætates. Alii enim
 ætati

ætati nasci calculum in renibus, alii vesica. Pueros isto modo crebrius laborare, seniores illo. Rationem ibi reddit cur ita sit. Ergo vesicæ λιθιάσεως in hoc Aphorismo meminerit tantum Hippocrates, non etiam renum, quia hæc λιθίασις uni generi, hoc est, pueris, magis accidit. Enimvero inter omnes fere antiquos medicinae professores convenit, calculatione, ut vocat Cælius, vesicæ, frequentius pueros ægrotare, viros ac senes renum. Hoc Galenus, hoc Oribasius, hoc Paulus Aegineta, Alexander Trallianus, alii-que confirmant. Alexander quoque Aphrodisæus de eo habet Problema, sive quisquis auctor est περὶ βλημάτων sub eius nomine editorum, ὅτι τὰ μὲν παῖδιά ἐν τῇ ὑποδόχῳ κύσει σὺν λήθῃ τίκται, οἱ δὲ γέροντες ἐν τοῖς νεφροῖς; Omnes id habuerunt ab illo medicinae principe Hippocrate, qui multis locis id asserit. In sexto Epidemiorum sectu IIII. hoc disertè tradidit, τὸ μὲν ἔρῃσιν σῶμα παῖδιόισι μᾶλλον. Hoc est, *pueris concretio calculi magis in vesica*. Quod supra explicavimus, & dicemus infra pluribus. An hæc ita se habeant ut illi volunt, & an rationes quibus hoc stabiliunt satis certæ ac veræ sint, vobis medicis discutiendū relinquo. Cur non essent, cum Hippocratē habeant

beant auctorem. Nodus tamen quaestio-
nis non inde solvitur, an arenosa in urinis
subsidentia calculum vesicae ac renum
proben. Nam & in pueris, etsi conce-
damus eos magis *κυσσολιθῶν*, quam senes,
utriusque generis in vesica calculos nasci
compertum est, duros & arenosos. De
duris idem responderi debet quod in λι-
θιάσει renum, non posse arenarum subsi-
dentium eos testimonio convinci. Er-
go de solo arenoso calculo id solum di-
cendum, aut molli. Vidi quippe pueros
sectoris egentes, & propterea chirurgo
commisos, de quorum calculo nihil per-
ἔκχευσιν, nec ὑπόπασιν φαρμακείων proditum
fuerat, nec praecognitum. Alia indicia
vitium demonstrarant. At Galenus ea-
dem signa profert pueri calculo laboran-
tis lib. 1. de Locorum affectibus, quae in
definitione λιθιάσεως attulit. Ita enim ibi
scribit, Φέρει γὰρ ὑποκείσθω παιδίον μὴ τὸ
κάμνον, ἔμπροσθεν ἢ αὐτὰς γεγονέναι πὰρ τὴν λίθου
σημεῖα. Quenam illa σημεῖα sint, subiicit.
τὸ μὴ ὄρον ὑδατῶδες, ὑποπάσεις τίνες φαρ-
μακείαι ἐν αὐτῷ, τὸ αἰδοῖον συνεχῶς κνώμενον,
χαλαρόμενον, καὶ ἐντεινόμενον ἀλόγως, ἰσχυρία.
Haec omnia signa comprehensa ab eo fue-
re in definienda λιθιάσει libro Definitio-
num medicarum. Locum iam superius
F attu-

attulimus. Quæ nec ipsa cuiquam certa ac vera videri possunt, nisi ex nostra interpretatione explicentur. Quomodo enim certum potest esse calculi in lapidem, vel petram concreti signum, quod nec in totum fieri queat? Si præ duritie nihil possit ex se remittere calculus, frustra in hypostasi urinæ quæras subsidientia fabulosa quæ super eo testificentur. Atqui non idem in his Galeni verbis tibi succurret, quod in mentem veniebat in Aphorismo Hippocratis interpretando, ut ὑφίσταται pro sisti ibi accipiatur. An ὑποστάσεις ψαμμώδεας in definitione λιθιάσεως Galeni, & loco altero paulo ante allato expones etiam, *suppressiones in vesica arenularum*? Ita sane debeas si ὑφίσταται in Aphorismo idem significat quod sistitur. Nam ὑποστάσις ab illo verbo. Res præterea eadem est. Quippe si falsus est Aphorismus Hippocratis, aliter quam quomodo tu vis intellectus, & expositus, profecto nec illa Galeni minus falsa, quæ ψαμμώδη ὑποστάσιν indicem esse sciunt λιθιάσεως vesicæ. Atqui idem Galenus ad illum Aphorismum dum commentatur, non solum calculum vesicæ, sed etiam renum illa ψαμμώδεις συνεκκρίσεις & ὑποστάσεις prodi probarique affirmat. Cuius verba & pro
Apho-

Aphorismo possunt haberi, *εάν τε γὰρ ἐν νεφροῖς, εάν τε ἐν κύσει λίθοι γίνωται, συνεξέρχονται τοῖς ὕροις τὰ ψαμμώδη.* Quod ad Hippocratem attinet, cur minus integrum illum suum Aphorismum proposuerit, & vesicæ tantum calculi meminerit non etiam renum, quidquid causæ possit afferri, certum est non ex ignorantia id fecisse, cum alibi medicos sui temporis castigarit qui *λιθίασιν* tantum vesicæ non etiam renum agnoscerent, & arenosa subsidencia cum cernerent, de vesicæ calculo ea testari, non renum crederent. In Aphorismo qui proxime præcessit posuerat, qui sponte sua sanguinem meierent, venulam ruptam in renibus eo mictu significari. Cur igitur in sequente, qui hic est quem in manibus habemus, non pariter renum meminit, cum eadē signa alibi prodiderit renū *λιθίασεως* & vesicæ, quæri sane merito potest, & quæsitum iam olim à multis, hodieq; id in quæstione est. Ex omnibus quas attuli rationibus & explicationibus impese mihi arridet illa Oribasii, quæ ab ætatis causam arcessit. Nam & ipse Hippocrates pueros vesicæ calculo, quam *λιθίασιν* proprie multi antiquorum appellarunt, præcipue laborare aliquot locis dixit. Idque omnis sequentium medicorum

rum natio confirmat. Deinde idem Hippocrates docet νεφρίτιν illam, quæ calculum fabulorum emissionem testatur, non ante pubertatem contingere. Νεφρίτις πρὸ ἡλικίας ἐστὶν ὄψις. At intra pubertatem ut plurimū, ἢ λιθίασις κύστεως pueris familiare malum. Non mirum proinde si pro ætatibus λιθιόντων tam dissita vitia non miscuit nec confudit. Sic ergo separatim hunc Aphorismum dedit de κύσει λιθίωσιν. Cui sententiæ non parum favet quod supra notavimus, λιθίασιν proprie de vesicæ calculatione ex veterum χρήσει obtinuisse. Non propterea tamen verum est quod celeberrimus medicus in Definitionibus suis medicis adnotavit neminē λιθίαν & λιθιόντως usurpasse nisi de iis, quibus in vesicæ lapidis molestus est. Nā Hippocrates λιθιῶν νεφρὸν dixit in libro de morbis internis ubi de nephritide agit. Ut de Galeno nihil addam, qui etiam de renum calculo id usurpat. In libro quippe de Renum passionibus, λιθίασιν proprie de nephritide dici ait. Κυρίως δὲ νεφρίτις, ἢ λιθίασις ὄψις. Contrarium dixit in Definitionibus ubi λιθίασιν proprie de vesicæ calculositate notavit usurpari. Conciliemus. De utroque λιθίασις dicitur. Nec sane potest aliter. Si enim λίθια, vel λιθίδια habent renes,

nes, ut vesica, non minus possunt dici λι-
θῆν quam vesica. Νεφεῖτις tamen propriū
nomen λιθιάσεως renū. Generalis appella-
tio substitit in vesicæ calculo. Dixeram in
mea: Sic & in renibus & in vesica, multi calculos
habent, quorum tamen indicium per urinā sabu-
losa fundentem non proditur. Hoc tui instituti
esse in tua fateris, & recte ea à me dici, &
in iis medicos me habere ὁμοψύχους. Sed
hinc etiam recte te inferre pertendis, sa-
bulosa cum urina effusa, si non præbent calculo-
rum indicium qui in renibus aut vesica hærent,
non posse haberi pro eorum signo, minus πε-
θογνωμονικῶ, quale requiritur in Aphorismis.
Hoc ipsum & tibi totum largior ac dono,
si sabulosa egesta cum urinis non præbent
indiciū calculi, qua in renibus, qua in
vesica hærentis, non posse pro eorum si-
gno haberi παθογνωμονικῶ. Ex eo & ipse
infero si hoc non sit, Hippocratem cum
Galeno insulsißimos & imperitißimos
non tantum medicorum, sed vel homi-
num fuisse, si pro signo in Aphorismo &
artis regula, vel catholico, id posuerint,
quod verum esse non possit. Quod au-
tem dixi, in renibus & vesica multos cal-
culum habere cuius indicium non prodi-
tur per urinam sabulosa effundentem, neu-
tquam id colligi à te potest aut concludi

quod vis colligere, Nimirum *sabulosa cum urina effusa, si non probent calculorum indicium, non posse pro signo παθογνωμονικῷ haberi.* Sabulosa in urina subsidentia non probant de calculo lapideo sed de arenoso, qui per hoc signum ostenditur. Recte igitur in eadem ad te Epistola addebam hæc verba pro clausula & conclusione, *Sed quisquis arenas effundit per urinam, quæ & in imo urinae subsidunt, certum est signum in eius vesica arenas & calculos esse.* Non potest aliter esse. Arena in urina subsidens probat arenosum calculum, vel arenas in vesica multas calculum lapsu temporis cogere idoneas. Utrumque λιθίασις, calculus quidem ut πάθος, arena ut materia calculi & Ἀσθῆσις. Impossibile porro est, ut ex arenis subsidentibus ducatur signum & argumentum calculi non arenosi. Ad illa mea subiicis tua ista, totidem verbis: *Immo tam certum est signum, ut vix aliud incertius.* Si hoc verum est, tam stultus fuit tuus Hippocrates cum Galeno suo, ut vix alius stultior vixerit, aut stolidiora scripserit. Nam illi pluribus locis, in scriptis suis hoc passim affirmant de calculovesicæ & renum, manifestam de eo fidem fieri per subsidentes in urinis arenas, vel sabulosa. Unde igitur hæc sabulosa, si non ex
are-

arenoso calculo, vel saburra fabuli, qua differta sit vesica, vel renes oppleti? Sive illa saburra ex distantibus arenæ corporibus ac separatis composita sit, sive ex adstrictis concreta, sed mollius colligatis, & diffluere facilibus, ac dissolvi. Addis, quod *medici omnes qui non tantum ex libris, sed & ex arte medendi & frequenti exercitatione sapiunt, mecum confiteri debent.* Quid? An veteres illos, quos nominavi auctores, ex libris solis putas sapuisse, nec artem medendi exercuisse? Credisne hos neotericos quos nunc appellas, sapientiores Hippocrate & Galeno fuisse, & magis exercitatos in arte curationum? Atqui illi, quod tu nunc negas cum tuis neotericis, constantissime affirmarunt, certum inde signum dari λιθίασις renum ac vesicæ, si quis urinam reddens, ψαμμόδεα emittat quæ in imo subsidant. Aut igitur aliter illi exponendi quam tu existimas, aut omnium hominum in arte sua imperitissimi existimandi. Sequitur in Epistola tua, *Neutiquam illud scitum esse Hippocratis medicorum sine controversia principis.* Nempe illud non vis esse scitum Hippocratis, quia nimirum scribat ex arenarum effusione colligi λιθίασιν vesicæ. Quid oppones Galeno & aliis medicis quotquot post illum

F 4

vixere,

vixere, qui idem asserunt? Subiungis & illa statim, *Galenus ipse testatur manifeste errare Aphorismum, quia tantum vesicæ, non etiam renum faciat mentionem.* Negabas modo scitum esse Hippocratis, quia falsum esset, ex arenosis egestis posse statui de signo calculi vesicæ. Nunc esse, sed esse falsum vis. At quod de renibus nihil in isto Aphorismo Hippocrates adiecerit, non ea re falsitas Aphorismi deprehenditur, sed quod omnino ponat in illa definitione, quibus in urina sabulosa subsident, iis vesicam *λιθίασι*. Quid si addidisset de renibus, an verior videretur Aphorismus? Non certe tibi. Alibi hoc idem & de renibus affirmavit, in libro nimirum de Passionibus internis. Fallax falsumq; & illud signum de arenosis indicantibus calculum renum. Quid ergo? Si hæc definitio Hippocratis de vesica falsa est ac fallax, an minus erit & illud quod de renibus dixit? At si verum illud de renibus, quod in nephritis prima specie describenda posuit, certe, & iste Aphorismus de vesica non minus veritati litabit. Utrobique enim eadem ratio, idem signum calculi tam in renum quam in vesicæ *λιθίασι*, ex sabulosis excretis cum urina, & in urina subsidentibus. Frustra ergo nobis obiectas ea parte
Apho-

Aphorismum errare, quod non & de renum calculi σημείωσαι idem pronuntiet. Atqui pronuntiavit, sed alio loco. Hic tantum de vesica definitionem implevit. Animadvertisse tamen non longule hinc videris, non in eo vitium esse Aphorismi, quod deesse illi voluerit auctor renum calculi indicium, ideoque recte adiicis, *sed nec hoc addito, verum esse vere asserit insignis medicus Christophorus à Vega professor Complutensis.* Ex verbis eius statim rationem subnectis, *quandoquidem saepe videmus arenulas mingi, & hominem non laborare calculo renum neq; vesicæ, neq; unquam laborasse.* Potest certe fieri ut arenulas mingāt, qui calculo, id est, lapide duro, vel λίθῳ πωρώδει νό laborent, neque unquam laboraverint, idq; certū est. Cæterum vix ullus arenas mingit, quin ex multitudine arenarum quas in vesica habet, sive in unum corpus concretarum, sive discretarum, ἀφθεσιν habeat λιθῶσαν, & quin κύστις eidem λιθῶν dici possit. Cum furfures ex capite decidunt, non significant pediculosum caput esse, sed nec pediculi pectine decussi furfuribus refertum caput denotant. Nec ergo arenosæ ὑποστάσεις de lapide non arenoso indicium faciunt, ut nec vicissim calculus in lapidis rigorem solidissimum concretus,

tus, per arenularum cum urina *σώεκκρησιν* se patitur indicari. Urges adhuc verba Vegæ, & in partes eum iterum vocas, ita scribentem, & militantē, ut putas, pro tua sententia. *Videmus multos*, inquit, *arenulas mingere, eaque cum cohibentur prædicimus calculum futurum. Cum enim semel excretæ fuere, maiorem movent calculi suspicionem cum retinentur, quam cum minguntur.* Haud poteras cuiusquam auctoris verba referre qui tibi plus adverteretur, quam hic facit. Putastine eum pro te facere? Non ita mihi videtur. Immo, si quid iudico, iugulum petit tuæ assertioni. Non dicit Vega absolute & simpliciter ex arenulis intra vesicam cohibitis prædici calculum futurum, inquam sententiam tua expositione refingis Aphorismum Hippocratis, sed ubi semel excretæ fuerint arenulæ, si suppressi postea cœperint, tum suspicionem esse, immo signum calculi. Quod, ut est verisimile ita non est perpetuo verum. Ubi ergo qui multas egerebat arenulas, amplius egerit nullas, suspicio datur ex arenulis quæ egerebantur *σώασμα* in vesica fieri, easque iam in lapidem cogi. Cæterum si quis nullas unquam excreverit arenulas, si subito urina eius cohiberi incipiat, & *ιχθῆα* inde patiatur, cum tam
mul.

multæ aliæ sint *ιχθυίας* causæ præter suppressam ex calculo urinam, quis posset hanc urinæ difficultatem imputare arenis intra vesicam detentis, ac suppressis? Enimvero si non daretur alia causa *ιχθυίας* præter *ἰσχυρισμὸν φαιμώδεων*, hoc est, ut tu interpretaris, *arenistitium in vesica*, non dubitarem utique statim amplexari duabus ulnis interpretationem tuam. Ecce aliquis lotium reddere non potest, & tenetur urina eius. Quod non eat, causa in promptu est: Nimirum arenæ sunt quæ iter obstruunt, intus abstrusæ & confertæ. Hoc si dici semper liceret in omni ischuria, facillime profecto triumphares, ut causæ patronus admodum vincibilis. Eam certe & calculus facit, sed non omnem. Ergo ubi eam facit, nemo divinare queat calculum in causa esse, nisi præcesserit aliqua arenarum excretio, in tot aliis causis quæ eundem effectum producere possent. Legisti Celsum, ubi dicit, *rem interdum cogere emoliri manu urinam, aut quia senectute iter eius collapsum est, aut quia calculus, vel concretum aliquid ex sanguine intus se opposuit. At mediocris sæpe inflammatio sæpe eam reddi naturaliter prohibet.* Vides & inflammationem, & sanguinem concretum posse *ιχθυία* efficere, non solum calculum.

Hoc

Hoc quidem te non ignorare plus quam certus sum, sed ea scienti tibi obtrudo, ut mea confirmem. Galenus in Definitionibus medicis octo causas recenset quæ *ιχθυρίαν* pariunt, in quibus octavam numerat, *λιθίασιν*, id est, calculum. Prima est, *φλεγμονή*. Hæc est, *inflammatio* Celsi. Secunda, *σπίρρις*. Tertia, *αἷματις* *θρόμβωσις*. Celso, *concretus sanguis*. Quarta, *πυθίσις*. Hanc vesicæ *πυθίσις* Celsus appellat, *iter urinae vetustate collapsum*. Quinta est, *πρόπιωσις* & *λίθις* cum lapis in os vesicæ prolabitur. Sexta, *νδερική συμπαύσις*. Septima, *έλκωσις*. Octava, *λιθίασις*. Cæteræ causæ *ιχθυρίας*, septem nempe priores, habent sua quibus prodantur ac manifestæ fiant indicia & signa. Octava *λιθίασις* sine dubio etiam præmittit aliqua signa quibus indicari & prædici possit. Quæ sunt illa? Tu dices suppressas cum urina arenas. At hic effectus *λιθιάσεως*, non signum. Quomodo enim aliquis posset ex suppressis urinis & arenis *ιχθυρίαν*, hoc est, effectum *λιθιάσεως*, cognoscere, nisi viderit aliquod signum unde expiscari possit, calculi causam esse arenarum cum urinis suppressionis? Cum fiat *ιχθυρία* ex tot aliis causis, ubi illa evenierit nullis præmissis indiciis sabuli, nisi divinus sit, haud poterit coniectere

cere urinam propterea non reddi, quod calculus ituræ iter præpediat. Citatis & productis Vegæ verbis quæ superius attulimus, ut probes causæ tuæ ea velificari, statim infers, *Nullum itaque Vegæ signum calculi, arenæ cum urina emisse, ne quidem renalis, nisi subsistant sive sistantur in renibus, aut in vesica.* Pace tua & cum bona venia dixerim, non probas mihi quod dicis, & aliud ipse Vega docet. Nam his arenis in vesica subsistentibus nullam signi certitudinē de calculo indicando attribuit, nisi ante semel excretæ fuerint. Quippe si vel semel aliquando emissæ fuerint, & isti postea cœperint, tū calculus in causam *ιχθρίας* potius, quā quolibet alia res trahi potest. Quod tamen non semper est certū. Suspicio est quæ augebitur, si non semel, sed pluries aliquis meiando arenas egerit. Ergo vel Vega teste ac iudice oportet prius arenæ egestæ sint, quā de *ιχθρία* propter calculū contingente aliquis suspicari quid possit. Et hoc plane est quod Hippocrates, in Aphorismo dicit, *quibus arenosa in urinis subsident, iis vesicæ λιθία.* Quo tēpore huiusmodi arenosa egeruntur, nondum est *ιχθρία*, sed *λιθίασις*, id est, dispositio ad *ιχθρίαν* ex calculo vel arena quæ in vesica esse eo signo dignoscitur. Nec quilibet
sane

fane calculus eo indicio tanquam forex
 in cavo suo proditur. Si enim, ut iā toties
 dixi, ita durus est, & compactus, ut urina
 stringendo nihil abradere ex illo queat,
 talis certe qui sit, non potest per φαρμα-
 κλέων ὑπόσασιν portendi ac significari. Hoc
 prorsus τῶν ἀδωάτων. Lapidem huiusmo-
 di, durum magnumque, qui per arenas e-
 gestas nihil de λιθίασει vesicæ potest de-
 nuntiare, Hippocrates absolute λίθον ap-
 pellat aliquot locis, & πῶρον. Atque ita
 πῶρος ἀπὸ τῶν φαρμάκων distinguit, ut supra
 notamus. Galenus λίθον πωρώδη appellat
 commentario 111. in Sextum Epidemio-
 rum, ἅπαν αὐτῆς εἰς τὴν κύστιν ἀφικνεῖται παχὺ,
 περὶ ἀπείταται τῷ τοῦ, καὶ τῷ μείζων ὁ πωρώ-
 δης λίθος. Ipse Galenus in libro de
 Renum passionibus, πῶρος etiam distin-
 guit ἀπὸ τῶν φαρμάκων, tophos, sive topha-
 ceos lapides ab arenulis. Οἱ γὰρ ἔτε τίνα ὀ-
 δυνώμενον, ἔτε αἷμα ἔρησαν, οἷς πῶροι μὲν ἔ-
 σωσαν, φάρμακα γὰρ λεπτά, ἀδυνάμειον πρῶ-
 γμα ἔρηθιναι, ἔπειτα νοσεῖν οἶονται, ἅτε οἱ
 ὀδυνώμενοι, καὶ γὰρ μηδενὸς ἀμελεῖν, ἐν γὰρ τῷ
 χρόνῳ ἀποδείκνυνται πάντῃ δεινότερα. Sunt
 qui neq; dolorem ullum sensere, neque sanguinem
 minxere, quibus lapides non concrevere sed arenæ
 minutæ, quas non magnæ molis sit per mi-
 nutum egerere. Atque hi ne se quidem egro-
 tare

tare existimant. Sed nihil negligendum. Nam tempore omnia evadunt difficiliora. Insignis locus ad meam sententiam confirmandam, tuamque infirmandam. Aut lapis est in vesica ac renibus, aut arena. Quibus lapis inest, plerumq; sanguinem mingunt ab exulceratis à lapide renibus, aut vesica. De renibus ibi Galenus agit, de vesica Hippocrates lib. iv. de Morbis. Quibus arenæ tantum in vesica vel renibus sunt, ii cum nullo doloris sensu afficiantur, & facile eas egerant mingendo, putant se morbo carere. Nihilominus illæ arenæ indicium λιθίασεως faciunt, & maioris quidē quam est, futuræ, nisi quis venienti morbo occurrat. Nam illa arena quæ egeritur, testatur esse similis materiæ saburram in vesica, vel renibus, quæ tēpore possit in calculum concrecere. Arenæ igitur quæ cum urina redduntur duum sunt generum. aut arenosam tantum saburram indicant, aut calculum, cumque vel formari incipientem, vel iam formatum. Hippocrates talem arenam ψάμμον vocat in libro de Morbis internis, quam ψάμμον interpretatur, λίθης λεπτῆς οἶον ψάμμος, calculos minutos qualis arena est. Ergo sunt, λίθοι λεπτοὶ ψαμμοειδῆς, vel ψαμμώδεις. Hæc sunt quæ ψαμμώδεα in hoc Aphorismo

ſmo indiget, & ſubaudiendum λίθια, vel
 λιθίδια. Ita enim alio loco nominat hos
 λεπὸς λίθους, minutos calculos qui inſtar
 arenæ ſunt, in Coacis prænotionibus, Νε-
 φρῶν ἐξαπινᾶιον ἄλγημα μὲν ἔρεθιζέσθαι
 λιθιδίων ἔρησιν, ἢ παχέων ἔρων σημαίνει. Ergo
 τὰ ψαμμώδεα ſunt ψαμμώδη λίθια ac λιθίδια
 non maiora quam ut miſctu poſſint egeri,
 & per canalem colis cum urina emitti.
 Unde λιθιδίων ἔρησιν vocat Hippocrates.
 Ab illis λιθίοις verbum λιθῖαν factum de
 his qui plura huiusmodi λίθια in renibus
 habent aut veſica, ut iam ſupra attigi.
 Quamvis nec negaverim lata ſignificatio-
 ne λιθῖαν dici etiam de eo qui calculo du-
 ro laborat & nullas remittente arenas. Sic
 paſſim λιθῖαν Græci uſurpant de omni cal-
 culo, ut ipſe Hippocrates λιθῖωντας vocat
 ſectionis egentes ob maiorem in veſica
 calculum. Verum ut antea notavi, τὸ λι-
 θῖαν magis proprie de calculis minutis, id
 eſt, λιθίοις, vel λιθιδίοις. Ergo λιθῖαν veſi-
 ca etiam dicitur quæ referta eſt huiusmo-
 di calculis exiguis arenæ ſimilibus. In ge-
 nere tamen, & latiore ſignificatu omnes
 calculi τὰ in veſica quàm in renibus quibus
 ἰχθυία contrahitur, nomine λιθιάσεως ap-
 pellantur. Nam ut modo dicebam non
 ſolum illa λιθίασις quæ proprio nomine
 ſic

sic appellatur à copia λιθίων quæ in vesica
 sunt, signo illo ψαμμοδέων quæ egerun-
 tur cum urina, cognoscitur, sed etiam
 ea quæ de maiore calculo dicitur. Talis
 calculus etiam interdum egestionem are-
 narum per urinam prænuntiatur ac præ-
 dicitur, sive dum formari & concrefcere
 incipit, sive postquam iam formatus pror-
 sus est ac concretus. Sed oportet, quod
 iam toties monui, ut eius naturæ sit quæ
 abradi de se aliquid patiatur, sive arenosa
 illa coagmentatio sit, sive squamosa, sed in
 fragmina solvi facilis, utraque, utpote non
 nimis adstrictis corpusculis cōposita. De
 calculo coagulari incipiente scribit Gale-
 nus in libro de Renū affectibus, quo loco
 ait dū cōcrefcit calculus arenas ejici per u-
 rinā solere: ubi concrevit non posse ipsum
 amplius ejici, si nimis nimirū induruerit,
 sed posse per particulas excerni si talis eius
 natura sit. Hæc eius verba sunt de calculis
 renū, quos differre inter se figura, colore,
 magnitudine, asperitate, & numero perhi-
 bet: Φέρον δὲ ψαμμία καὶ ἐξορῶν ἐκ χυμῶν τέπων.
 μὲν δὲ τὸ χυμῶδες λίθον, ἀδυνάτον ἐξενεχθῆναι αὐτὸν
 διὰ τὸ πωρωθῆναι, εἰ μὴ ἡ φύσις αὐτὴ καθ' ἑαυτὴν
 σπύψῃ αὐτόν, καὶ ἐκκρίνῃ. In horum lapidū genera-
 tione eunt cum urina arenule. Vbi vero calculus
 coagmentatus fuerit, tum impossibile est per urī-

*nas ejici, quia induratus concrevit, nisi si ex ipsa
sui natura per se fragilis reddatur, & egeratur.*

Ergo calculus iam concretus etiam arena-
rum egerendarum signo potest indicari, si
friabilis sit & fragilis, ex molli vel arenosa
substantia coactus, vel cum incipit in lapi-
dem cogi, nondum ex toto induratus.
Hoc idem etiam Hippocrates de vesicæ
calculo quo pueri sæpius tentantur, scri-
bit: Σημεία δὲ ἡ νῦντος ἔχει πάντε, ἐπὶν τε ὑρῆσαι
δέλη πορεύεται. καὶ τὸ ὕρον κατ' ὀλίγον ῥέει, ὥσπερ
σπαραγμοῖσι. καὶ ὅτιν ὑδαίμον οἷα τὴ κύστεως ἡλκωμέ-
νης ὑπὸ τῆ λίθου. καὶ ἡ κύστις φλεγμαίνε. ἀλλὰ τῶτο μὲν
ἀσθενὲς, σημεῖον δὲ ἀκροποδίν. ὅτιν ὅτε διαρέεται
ψαμμάδεα, ὑπὸ πίετων δὲ οἷον ἐγὼ ἐρέω. *Hic
morbus signa habet quinque. Cum vult urinā red-
dere dolore afficitur. Item urina eius minutatim
it, ut illis qui stillicidio laborant. Eam quoq; qua-
si sanguinolentam reddunt ab exulcerata vesica à
calculo. Vesica inflammatur. Sed hoc quidem
non manifestum, nisi ex summo præputio. In-
terdum & arenosa egeruntur, sed iis modis & ob
eas rationes, quales ego exponam. Egregius
omnino locus, & maximè accommodus
nostræ controversiæ dirimendæ, sed se-
cundum me plane dijudicandæ. Quinque
hæc signa sunt quæ proponit calculosita-
tis vesicæ in pueris. Dolor in urina red-
denda. Urinæ stillicidium. Eadem sub-
cruen-*

eruenta ex vesica à calculo ulcerata. Vesicae inflammatio. Arenarum egestio. Sed hoc quintum signum non omnibus calculosis accidere dicit, cum scribat, ἔστιν ὅτε διυρῆται ψαμμώδεια, ὑπὸ πριούτων ὃ οἶον ἐγὼ ἐ-
Interdum & excernuntur arenosa, sed cum his modis rationibusque quas dicturus sum. Dicit se explicaturum quando aut quomodo fiat ut aliquando excernant arenas pueri calculosi, interdum vero & lapillos grandiores. Subiicit enim protinus, aliquando ab iis & lapides egeri, duos pluresve. Διυρῆται δ' ἐστὶν ὅτε λίθους δύο, ἢ καὶ πλείονας. Addit: ἔπεροι ὃ μικροὶ, τρέπων τῷ σῶτι τῷ ὡ-
Illi ἔπεροι μικροὶ λίθοι, sunt ψαμμώδεια, quæ & alibi λίθων λεπτῶν nomine vocavit. Mox explicat quomodo calculosi interdum arenosa ejiciant, interdum grandiores calculos duos aut plures. Εἰπὼν ὁ λίθος, inquit, συμπαγῇ καὶ βάθει γένηται ἐς τὴν κύσιν τῇ ψάμμῳ τῇ ῥυομένην χωεῖς, ἐλθούσης ὃ τῆς ψάμμου, ὁ λίθος μὴ προσλάβῃ πρὸς ἐαυτῷ, ἀλλὰ καὶ βαθυτέρῃ καὶ πλείων γένηται, ὥστε μὴ πῆγνυ-
*σθαι αὐτὴν πρὸς ἐαυτῷ, καὶ ἔτας δύο λίθοι, γίνονται ὃ καὶ πλείονες, τρέπων τῷ αὐτῷ, καὶ συγρυμμένων πρὸς ἀλλήλους τῇ κλοῇσιν ἀειδράνεται καὶ διυρῆται τὸ ψαμμώδες. ἐστὶ ὃ καὶ ἐπὶ τὴν κατέλ-
θῃ ψάμμῳ πρὸς τὴν κύσιν, καὶ μὴ περπαγῇ. Cum concreverit calculus, & alte in vesica subsederit,*

seorsim separata arena, cum calculus accedentem arenam non adprehenderit, sed copiosior & gravior extiterit, adeo ut non invicem coagmentari queat, tum duo calculi gignuntur, aliquando & plures, quibus inter se fricatis & collisis, concussu arenosum comminuitur, & per urinam excernitur, interdum autem si arena in vesicam descenderit, nec tamen cogatur nec coagmetetur. Duos omnino modos explicat quibus arenosa excernuntur in calculosis. Primum esse dicit, cum calculus in vesica concretus omnes arenas præ copia non potest adprehendere & adgregare, unumque ex his grandem calculum formare, sed arene præ multitudine separatae & actae seorsim, alios separatos ac minores cōpingunt calculos. Tū plures lapilli fiunt minores, qui aliquando excernuntur per urinam. Hoc est quod dixit ante, ἐστὶν δὲ ὅτε διουρέεται λίθους δύο ἢ καὶ πλείονας. ἕτεροι δὲ μικροὶ πρὸς τῷ αὐτῷ ὡς πρὸς μίαν ἔρπονται. Sæpe etiam accidit, ut illi calculi intra vesicam agitati & inter se collisi, comminuantur, & inde arenosa ex illis, utpote ex arena compositis, effluant & excidant per urinas. Hic primus est modus quo calculosis arenosa cum urina redduntur. Hoc plane est quod scripsit Celsus, Calculum arenosum & ante manifestum esse, quoniam & urina quæ redditur areno-

renosa est. Arenosa porro etiam egeruntur cum arenæ multæ in vesicam delapsæ fuerint, quæ in calculum corporatæ non sint, nec in lapidem coactæ. Quod his verbis expressit Hippocrates : ἔστι δ' ὅτι καὶ ἐπὶ κατέλθῃ ψάμμοσ' αὐτὸς τὸν κύστην, καὶ μὴ αὐτοπαγῇ. Et istud prorsum est quod in Epistola ad te scripseram, *quisquis arenosa effunderet per urinam, quæ in imo urinæ subsiderent, certum esse hoc signum in eius vesica arenas aut calculos esse.* Nimirum arenosos. Quod ita ex loco isto quem ante attulimus manifeste probatum apparet, ut mihi armamentarii vice sit, unde depromam tela certissima contra tuam interpretationem, ne utique in vanum casura. En tibi signum calculi ex arenosis in urina subsidētibus, non semper quidem, sed cum calculus ex arenis compositus est, vel cum arenæ ipsæ non compactæ in corpus, vesicam oppleverint. Alias si σκληρὸς sit durior & concretior, tum frustra signo arenosæ ἐπιστάτως eam cognoscere ac prædicere labores. Addit Celsus ibidem esse & mollē calculum, qui possit indicari per urinas quasi squamulis ex eo abrais, cum ex pluribus minutisque, sed inter se parum adstrictis sit conflatus. Talis est generatio margaritarum in conchis. Lapides quippe sunt qui eo modo

in concha concreſcunt, ut calculus etiam ſepe in veſica, per ſquamam alias aliis quaſi ſuperſtructas. Aliquando etiam uſu venit, ut calculus qui in veſica concreſcit, ex una parte mollis ſit vel arenosa ſubſtantia præditus, ex altera lapideus vel ropha-ceus. Lapides quippe in metallis varii generis ita ſæpe reperiuntur, ex parte una in eodem corpore lapidei, ex alia arenoſi, vel alio modo. Arenosa igitur *ὑποστάσις*, non poſſunt procedere, niſi ex arenarum copia & quaſi ſaburra, quæ in renibus eſt ac veſica, vel ex arenoſo calculo, qui pariter in veſica, vel in renibus innatus ſit, ſive iam formato, ſive formari cœpto. Et ſic intelligendus eſt Aviſenna lib. 1. Fen 11. doctrina 111. cap. vi. his verbis *واما كرملي فبول دا يما علي حصاة منعقة او في الانعقان او في الانحلال*. *Arenosa vero (hypostasis) ſignificat ſemper lapidem coagmentatū, aut coagmentari incipientem, aut qui reſolvitur. Ubicunq; igitur apparent in hypotaſi urinarum ſabuloſa, id eſt ὑαμωδία, ſignificant unum ex his tribus, aut calculum nimirū iam concretum, aut eum qui adhuc in cōcretionis eſt principiis, aut mollē. Addere debuit eam eiectionem cum urina ſabuloſam interdum & profi-*

& proficisci ex sola arenarū multitudine, quæ vesica aut renibus continetur, nondum in corpus coacta. In hoc solo casu locum habet quod idem Avisenna scripsit lib. iiii. Fen xviii. Tractatu ii. cap. xvi.

و من كثر الرسوب الرمل في بوله لم
يجتمع فيه حصة لان الماء ليست
تحتبس. *Et ille in quo plurima est hyposta-*

sis arenosa, in eo non adgregatur calculus, quia materia non est retenta. Quod enim adnotat huic sententiæ opponi Aphorismum Hippocratis, & illa Galeni quæ superius adduximus, in quibus dicitur, arenosam hypostasim significare vesicæ aut renum *λιθίαν*, nequaquam hæc inter se pugnant. Alioquin & ipse Avisenna sibi esset contrarius, qui loco paulo ante allato dixit, arenosam hypostasim indicatiū semper dare lapidis coagmentari cœpti, aut iam coagmentati, aut si putris sit, & solvi facilis. Notandum enim non simpliciter scribere hic Avisennam ut cum interpret loqui fecit, *in illo in quo sedimentum est arenosum non adgregari lapidem*, quod sine dubio priori illi sententiæ contrarium foret. Sed scripsit, ut in Arabico est, cum in cuius urinis copiosum illud arenosum sedimentum reperitur. Et certe qui magna copia egerit arenosa per

urinam, signum vix dubium dat lapidem
 in eius vesica, aut renibus non concre-
 re. Causam autem reddit valde proba-
 bilem Avicenna, quia tota materia sic vide-
 tur egeri, nihilq; ex ea in vesica aut reni-
 bus retineri, ex quo lapis possit cōcresce-
 re ac cogi, quod Græci *συρρίπτεται, συναρτίζεται,*
συνίσταται, & σαρπνύσθαι dicūt, Arabes *انعقد* &
اجتمع. Et hoc plane est quod Galenus
 scribit in libro de Renū passionibus mul-
 tos excernere arenas sine dolore, quibusta-
 mē metuendū esse calculū admonet. Hip-
 pocrates quoq; loco supra citato & expli-
 cato, arenosa sæpe excerni dicit ab illis,
 qui calculum non habeant, quia arene illæ
 non in corpus coierint. Cum pauca nu-
 mero arenæ, vel arenosa cū urina exeunt,
 tum signum videtur, maiorem partem
 in vesica vel renibus in lapidem converti,
 vel iam esse conversam. Hinc perspicuum
 fit quantum intersit ipsos adire fontes.
 Nam in Arabico extat, *ومن كثرة الرسوب الرملي في بوله*.
Is in cuius u-
rina *ῥοσπανς* *ῥαμμωδης* *abundat, & copiosa est.*
 Non absolute igitur verum est quod vulgo
 aiunt, de iis qui arenas emingunt, non
 metuere sibi à calculo debere, sed qui cum
 magna copia eas cum urina reddunt. Eo-
 dem

dē libro & sequēte capite xvii. quod est de signis, Avicenna tradit quanto magis urina clara est, & minus est in illa quod desideat, eo significari lapidem esse duriorē.

و كلما كان البول اشد صفا

و انوم صفاه و اقل رسوب فدل علي

Et quanto quæque urina clarior & magis magisque clara existit, & minor est hypostasis, significat lapidem esse duriorē.

Sequitur ibidem apud eundem, siue in sanis, siue in senibus cum desident in urina sabulosa, signum ex eo calculi edi in vesica concrescentis, non solum si cum dolore eam reddant, sed etiam si citra dolorem.

وقيل ان الصحيح و خصوصا

الشيخ اذا بال بـ ولا اسون بوجع او

بغير وجع انذر بحصاة تتولد في

Et dicitur quod quando sani & maxime senes mingunt urinam nigram cum dolore, aut sine dolore, indicat id quod lapis generatur in eorum vesica. Præcipue inquit, hæc significatio confirmatur, si appareat id quod desidet in urina esse sabulosum.

و يتم الاستدلال في جميع ذلك ان رايت

Et perficitur ea significatio in رملا يرسب.

omnibus istis, si videas arenam residentem. Ad-
 dit, tum magis id esse, si arena illa tendat
 ad rubedinem & citrinum colorem. His
 tot testimoniis omnium veterum medico-
 rum, Græcorum, Arabum, Latinorum,
 confirmatis, nemo iam queat dubitare,
 quin arenosa urina in Aphorismo Hippo-
 cratis παρυγνομονικὸν signum præbeat homi-
 nis calculosi. Non tamen hoc conver-
 titur, Arena in urina subsidens signum
 est calculosi, ergo omnis calculosus indi-
 cio urinæ arenosæ cognoscitur. Neque
 hoc verum est, neque sane id dixit Hippo-
 crates, aut quisquam medendi peritorum.
 Nec proinde concludi potest, si quis sabu-
 losa non reddat cum urina, eum calculi vi-
 tio carere. Quam certum porro signum
 sit λιθιάσεως sic expositæ, ut eam explicavi-
 mus, arenarum egestio, unum tibi adhuc
 locum Galeni dabo testem ex libro de
 Renum affectibus. Genera ibi signorum
 recenset, quæ tripertito dividit, ut alia
 sint ὁπισθημονικά, alia τεχνικά, alia ἴδια.
 Quod vocatur ἴδιον σημεῖον illud est signum
 plane demonstrativum, certum, & pro-
 prie factum ad eam rem, de qua quæstio
 est, declarandam, quæ eo signo ita co-
 gnoscitur, ut alio ac magis proprio non
 melius nec certius possit. Ἰδίου σημείου
 exom-

exemplū refert, quo calculus in renibus per deiectas in urinale arenulas significatur. Σημεῖον, inquit, ἴδον, ἀπαράβατον δηλοῦν ἀμείσως τὸ πάθος, ἢ ἤτοι λίθον ἢ ἐν τοῖς νεφροῖς, ἐὰν κατερχῶσιν ἐν ἔργῳ ποτηρίῳ ψάμμινα, τότε ἀκριβῶς διαγινώσκεται, ὅτι λίθος ὅστις ἐν τοῖς νεφροῖς, καὶ ἴδὲ τὸ ἴδον καὶ βαβαιότατον σημεῖον. Quod ait de calculo renum, idem & dici debet de calculo vesicæ, ut ipse clare docet in commentario ad hunc Aphorismum Hippocratis quem tractamus. Non omnes tamen arenulæ, ne hoc nobis iterum obii-
cias, quas sani reddunt, pro signo calculi arenosi accipiendæ sunt, sed illa tantum ψαμμάδια, quæ dicit Hippocrates in urinis ὑψιπάζειν, *subsidere*, vel ut vertit Celsus, *desidere*. Qui lapilli sunt sive λιθία ad arenæ instar, non grandiores quam ut per caulis fistulam excerni possent, nec porro minutiores quin pro suo pondere queant statim fundū matulæ petere, & in eo subsistere. Minutissimæ vero illæ quas sani reddāt & quæ in ἐρροδοχείοις solent ut plurimum circa latera vasis ad hærescere, raroque subsidunt, & similes sunt tenuissimo sabulo quo implētur fabulariæ clepsydræ, quas κλεψάμμινα liceat dicere, nihil ferme habent σημεῖον πλὴν τῆς λιθιάσεως. Omne hominū genus cum magna eas plerumq; copia
fun-

fundunt, sani, ægri: illi quibus est iecur calidius, hi per calorem ex febre ardētiore, ex sanguinis adustione. Nunc alia argumenta unum & alterum tuæ illi interpretationi Aphorismi Hippocratei lubet opponere, quibus fortassean haud æque facile respondeas, ac ægrum aliquem aliis deploratum desperatumque posses restituere. Ο'λόπισιν ἐν τοῖσιν ἔροισι ψαμμοῦσα ὑφίσταται, τούτοιςιν ἢ κύστις λιθῶ. Tibi hæc significant, *quibus sabulosa in urina sistuntur*. Si sabulosa in urina sistuntur intra vesicā, quæro quæ causa ea sistat. Non certe urina est. Atqui ex tua expositione in urina sistuntur. Potius arena illa sisteret urinam, quā ab ipsa sisteretur. Immo certum est si tum sistatur urina non ab alia causa sisti quam ab arena, quæ in vesica sit. Alterutrum profecto necesse est, ut urina sistat arenam, aut arena urinam. Si suppressio fiat urinæ, quæ & ipsa arenam in vesica supprimat ac sistat, quo signo cognoscemus, arenam esse quæ urinam cohibeat, si nulla ante arena emissā cum urina sit, cum tot aliæ causæ, ut ante dicebam, urinā cohibeant? At si aliquæ antea arenæ egestæ cum urina fuere, tum certe magnū signū videtur arenas esse quæ eam urinæ ἐποχῶ faciant. Tum locus erit
vul-

vulgari interpretationi omnium docto-
rum veterum ac recentium, cum arenæ in
urina subsident, testari eas vesicam esse,
calculosam. Tota ergo tua ista novæ
expositionis sententia eo recidit, ut sup-
pressas tantum urinas intelligamus. At
suppressæ urinæ nullum dat signum arena
quæ adhuc cum urina continetur intra ve-
sicam, si non aliquando egesta fuerit.
Suppressæ autem urinæ multæ aliæ causæ
sunt, quæ signum de arena reddant incer-
tum, nisi se ipsæ manifestas dederint. Sup-
pressionē igitur urinæ istæc tua interpreta-
tio adstruit tantum. Atqui si hoc voluif-
set Hippocrates, satis habuisset dicere,
οἷς τὰ ὕδα ἐφίσταται, vel ut vis *ὕφίσταται*, *πύτοις*
ἢ κύστις λιδοῖται. Quid necesse illi fuit arena-
rum adjicere mentionē nisi pro causa eas
ponere voluit arenę retētæ, aut pro signo?
Pro signo non potuit, quia nō potest esse
signū arena latens, suppressionis eius cuius
causa latet, quæque potest æque aliis vi-
tiis imputari quam arenis. Pro causa,
vix verisimile est, quia id non fert Aphori-
smi sententia neque verba, & quia hoc ip-
se non vis, sed pro signo poni putas. Cæ-
terum cum ex tua illa expositione arenæ
simul cum urina sistantur, oportet aliqua
alia causa detur quæ suppressionem tam
urinæ

urinae quam arenae efficiat. Nec enim arena urinam supprimit, quia ipsa non est crassior quam ut possit per canalem colis transire. Nisi si forte quis dicat tanta copia obstruere aliquando os vesicæ, ut transitus ei negetur. At quis poterit affirmare hanc suppressionem ex arenis fieri potius quam ex alia causa, nisi hoc ipsum significetur aliqua saltem arenosa egerie? Nam ut alias taceam causas *ἰχθυήσας* quæ iam supra enumeratæ sunt, sæpe vel sola urina in magna nimis copia & nimis diu retenta hanc *ἐπίχρησιν* potest operari. Tunc si quæ intus arenae fuerint, etiam sine dubio cum urina tenebuntur. Alioquin urina non potest arenas retinere, ne effluant, nisi si quæ sint crassiores quam ut ire per illum meatum queant. Tum non erunt *ψαμμίς* nec *ψαμμόδεα*, sed in aliud nomen transibunt, & *λίθων* potius quam *ψάμμου* aut *ψαμμοδέων* appellatione, vel iuxta Hippocratem tuum, censeri debent. Si arenae, inquā, in urina sistetur, & hic est tua sententia sensus Aphorismi, aliqua dāda est tibi causa illius *ἐποχῆς* urinae præter ipsas. An erit calculus? Ita sane oportet, siquidem tueri illud tuum studeas, quo statuis resistentem cum urina arenam esse calculi signum. Quid si calculus
ille

RESPONSIO.

III

ille durus fuerit, & nullæ cum eo vel ex eo arenæ, nullas certe arenas poterit sistere. Sic fallax erit hac etiam in parte Hippocratis illa definitio. Sin arenosus erit ac mollis, non poterit impedirene arenas inde excidant aliquæ, quæ eo modo arguent talem calculum in vesica contineri. Alia rursus via tentemus explorare an verum sit quod intendis, *σαμψόδεια* sisti in urina propter calculum. Vesicæ calculus aut affixus est ac stabilis, aut mobilis & vagus. Si affixus sit, & ea parte inhærescat qua exitum urinæ non possit prohibere, ne arenas quidem expelli cum urina prohibebit, dato quod etiam arenæ in vesica sint, aut ut sit arenosus calculus. Nam certe si urina exhibit, nullo negotio etiam effluent arenosa quæ in urina erunt. Si movebitur & vagabitur calculus per vesicam, in eum locum depulsus inclinatione ac situ corporis qua officere urinæ effluvio non possit, nec poterit etiam obstare ne *σαμψόδεια* una effluant cum urina. Quod si vero prociderit vel appulsu vel illapsu in cervicem vesicæ, & obstruxerit urinæ vias, una cum urina retinebuntur etiam arenæ si quæ in vesica inerunt. Tunc, ut iam aliquoties dixi, si nullæ antea exierint arenas

rene, haud ullo poterit signo aut cōiectura certa colligi calculum esse qui cause-
tur ullam *θνήσκον* urine & arenarū, cum tot
aliæ causæ dari possint *ιχυρίας*. Quando igitur
φαιμώδεια retenta ac sistētia indica-
bunt calculositatem in vesica? Non enim
alia ratione ire ex vesica arenæ impediun-
tur, nisi etiam urina prorsus intercipiatur
prolapsione calculi in os vesicæ, quā *ορί-
πωση* vel *απόπρωσιν λίθου* vocāt Græci medici.
Hippocrates in IV. de Morbis, ubi narrat
quomodo lapis in vesica fiat, dum subinde
materia accrescit ad calculum generandū,
φαιμώδεια tamē quæ in vesica sunt identi-
dem effluere dicit, ea præcipue quæ non-
dum conglutinata fuerint per pituitam,
cum reliqua materia quam cogit in lapi-
dem & concorporat. Illa autem *φαι-
μώδεια* quæ sic excidunt è vesica cum urina,
si quando tamen excidunt, dum calculus
cogitur, signum esse statuit lapidis con-
crescentis, non, ut tu vis, detenta in vesi-
ca arenosa. *Ἐστὶν γὰρ ὅτε διουρέται φαιμώδεια*.
Non semper quidem arenosa inter min-
gendum expelli dicit, sed cum ejiciuntur
per mictum signum dare ait calculi. Id
præcipue in pueris locum habere ex ipso
Hippocrate statuendum est. Nam illis ma-
gis familiarem esse *λιθίαν* vesicæ idem af-
firmat.

firmat. Et videtur omnino Aphorismus de puerorum calculatione magis intelligendus. Cum igitur illi arenosa excernunt, signum est calculi in vesica eorum, concrementis, aut iam concreti. Aliquādo & lapillos dicit ejici duo vel plures, qui non sinunt de calculo dubitare. Si λίθοι huiusmodi in calculo possunt liberum exitum habere, tanto liberius ac facilius ψαμμώδεια quæ minutiora sunt, exeant. Quinque signa ibi tradit calculi in vesica pueri generati & concreti, ut iam supra retulimus, πέντε σημεῖα, quorum unum est, ἡ διέρρησις ψαμμώδων. Non aliter autem τὰ ψαμμώδεια inter illa signa locum habeant, nisi sint ψαμμώδεια in vesica ex quibus calculus componatur. Ideo dicit, ἐστὶν ὅτι διουρέται τὰ ψαμμώδεια. In ea narratione Hippocratis occurrit locus, interpretum etiam iudicio, corruptus, quem hic obiter emendabo. Dicit pituitam esse quasi glutinum in vesica, quo fæx humorum crassiorum in ea subsidentium colligatur cum arenis è rene in vesicam decidentibus, quæ simul connectuntur illo glutino. Sic enim πὸ ἐπὶ ψαμμώδεις accipiendum in his verbis, arenosum quod supervenit, & ingruit, è renibus nempe illapsum, quia nec aliunde potest incidere. Πήγνυται δὲ, inquit,

H

ὑπὸ

ὑπὸ τῆ φλέγματ' ὥμοῦ ἐόντ', κόλλα δ' τῇ ὑ-
 περθε τὸ φλέγμα μαιγμένον, καὶ τὸ πρῶτον μικρὴ
 ἄχνη ἐπιγίνεται, ἔπειτα τὸ ὅπιν φαιμῶδες
 παρσγίνεται, κόλλης γινομένης, τῆ φλέγματ' τῇ
 ἐν τῇ κύσει ἐρέοντ' ὑπὸ γάλακτ', καὶ αὐξεται.
 Quæ verba sic vertenda latine sunt. *Cogitur
 à pituita cruda. Hæc enim pro glutino est faci
 subsidenti admixta. Et primo quidem tenuis la-
 nugo superstat. Deinde superveniens arenosum
 adiungitur & adglutinatur, per viscum illius
 pituitæ quæ in vesica inest ex lacte, ac sic auge-
 tur. Addit id, quod liquidum ex illa con-
 cretione superfuerit per urinam reddi, &
 sic ὑπερθε τὴν illam magis magisque soli-
 dari & in lapidem durari, eo, quod liqui-
 dius est eiecto. Et hoc est quod dixit in se-
 xto Epidemiorū, τὸ σύναγμα μετ' ἔρητιν παι-
 δίοισι μάλλον γίνεται. Id est, ut iam explica-
 vimus supra, *concretio calculi fit in pueris post
 excretam urinam. Nam magni medici qui
 de urinæ ductu in vesica ex renibus descen-
 dentis accipiunt, omnimodo falluntur. Nusquam ἔρητις Hippocrati appellatur, nisi
 excretio urinæ è vesica. Humor quippe
 ille saccatus, vel serum percolatum, ubi
 per renes transiit & in vesica substitit, tum
 ἔρον proprie dicitur, & ἔρητις cum egeritur.*
 Unde ἔρητις de hac mictione tantum, non
 de ea destillatione quæ fit è renibus in
 vesi-*

vesicam, nisi omnem proprietatem verborum pervertere velimus. Si mingunt renes, cacabit & ventriculus. Sæpe etiam ἔρρησιs accipitur Hippocrati pro ipsa urina. Eam lapidis porro concreti generationē Hippocrates cōparat ferro, quod in fornace per ignem excoquitur & purgatur. Scoria quæ liquidior est emittitur foras, ferrum intus in fornace residet, solidius & compactius expulsa scoria. Sic liquidior pars cū calculus coagulatur in vesica, per urinam ejicitur. Quod facis remanet, in lapidis duritiem cogitur ac densatur tanquam ferrum. Ubi, inquit, sic induratus fuerit lapis, vagatur per vesicam, & sursum deorsum impellitur, & dolores excitat, vesicam tundens, & aliquid ab ea abradit si vehementius eam pulsaverit, eamque exulcerat. Sequitur protinus post hæc verba, in Græco Hippocratis: Τό ὃ ἐπιφέρειται ἐστὶ μᾶλλον τῷ ἀπίοντι φαρμάδει, σύμπλεξι ἐργάζεται ὁ λίθος, καὶ γίνεται πρόφω τοιῷδε ἀπὸ τοῦ γάλακτος εἰς τὴν κύστιν. Quæ esse corruptissima nemo non vidit, omnes quoquo modo ea corrigere hæcenus conati sunt, sed conati tantum. Primum pro ἀπίοντι φαρμάδει, omnino legendus ἐπίοντι. Nam supra dixit, ἐπὶ τὸ φαρμάδειs. Nempe ex renibus in vesicam

incidens. Paulo post κατελθὼν φαρμάδες di-
 xit πρὸς τὴν κύστιν, id est, in vesicam descen-
 dens, ex renibus scilicet. Deinde pro
 ἀποφερόμενον indubitatum est legi debere,
 ἀποφερόμενον, ut ex præcedentibus omnino
 liquet. Dicit lapidem concretum & in ve-
 fica mobilem, tundere eam vehementius
 & exulcerare, & sic ab ea aliquid auferre:
 καὶ πόνον παρέχει λύπουσα τὴν κύστιν, καὶ ἀποφέρει τι
 ἀπ' αὐτῆς ἐπὶ ἰχυρῶς κόπῃ, καὶ ἑλκοῖ. *Et dolo-
 rem creat, tundendo illam, & aliquid ab ea au-
 fert, si quando vehementius tundat, eamque exul-
 ceret.* Ecquid illud est, quod lapis vehemē-
 ter tundēdo vesicā, ab ea exculpit & abra-
 dit exulceratione? Certe sanguis est. Ergo
 illud ἀποφερόμενον mixtum cum ὀπίοντι φαρ-
 μάδε, supervenienti ex renibus arenoso,
 concretionem efficit adhuc maiorem, &
 coagmentationem solidiorem. Sic ergo
 scribendum est, in verbis Hippocratis.
 Τὸ δ' ἀποφερόμενον ἔτι μᾶλλον πρὸ ἐπίοντι φαρμάδε
 σύμπηξιν ἐργάζεται. Id est, sanies quæ per la-
 pidem ex vesica exulcerata extunditur,
 ἐργάζεται σύμπηξιν πρὸ ἐπίοντι φαρμάδε. Hoc
 est, συμπήγνυσι τὸ ὀπίον φαρμάδες. Hæc sunt
 indubitate verissima. Quæ sequuntur sic
 esse reformanda iam alii viderunt. Καὶ ὁ
 λίθος γίνεται τριπλῶ ποιῶδε ἀπὸ τοῦ γάλακτος εἰς
 τὴν κύστιν. Hic modus est quo lapis coa-
 gmenta-

gmentatur in vesica pueri lactentis. Sequitur de alia ratione qua gignitur calculus in vesicis puerorum ab lacte depulso, & grandiorum. Εἰς ὃ ὅτι γίνεται, κινὸν τὸ παιδίου ἔον γε ἢ ἄλλη τις, ὑπὸ τέτου γένηται. Quæ etiam depravatissima esse consentiunt interpretes, non etiam quomodo corrigenda sint. Puto minima mutatione rescribendum, Εἰς ὃ ὅτι γίνεται κινὸν τὸ παιδίου ἔον γε ἢ, εἰ ἀνελθὼς ὅτι τέτε φέρεται. Est etiam cum lapis in puero grandiore eodem modo nascitur, si quando id ei contingat, ut calculo laboret. Supra λιθία vocavit hunc calculum. Νέον παιδίον vocat ad distinctionem eius qui lacte alitur. Paulo post ἀνελθόμενον appellat. Νᾶ & νεότης dicitur de maioribus pueris, nō de infantibus qui lacte aluntur. Et νέος idem quod ἀνελθόμενος ex etymo Grammaticorum. De lapide porro intelligendū esse non de ἄσῃ ut reponunt interpretes, quod sequitur ostendit, ἄλλοτε γὰρ καὶ ἄλλοτε ἐπὶ τῇ ἐρήσει ταχέως ὅτι λαμβάνεται τῇ ἐρήσει. Quis ἐπιλαμβάνει τῇ ἐρήσει, fistulam occupat? Certe lapis, hoc est, λιθία de qua præcessit ex nostra correctione. Ex his etiam colligi potest quare in Aphorismo Hippocrates solius vesicæ calculi mentionem fecerit, quia nimirum pueros maxime huic λιθίασι obnoxios esse credidit. Hanc λιθίασιν per ψαμμοδίων egestionem

nem significari etiam in loco supra citato scripsit, cum inter quinque signa quibus cognoscitur illa λιθίασις, etiam δέρισις ἢ ψαμμοδέων reponat. Nec mirum proinde si & in Aphorismo hoc idem signum posuerit calculi vesicæ, ἢ ψαμμοδέων ἐν τῇσις ἔρρισις ὑόσπισις. Quam & Latini medici veteres non aliter interpretati sunt, nisi de sedimento urinæ iam redditæ. Sic enim Celsus accepit lib. 11. cap. VII. ubi ad hunc Aphorismum simul respexit, & eum interpretatur: *Calculosi vero his indiciis cognoscuntur. Difficulter urina redditur, paulatimque, interdum etiam sine voluntate, destillat. Eadem arenosa est, nonnunquam aut sanguis, aut cruentum, aut purulentum aliquid cum ea excernitur.* Posset videri etiam allusisse ad illum locum, quem paulo ante attulimus ex libro IV. de Morbis. Utrobique idem dicit, quia eadem res est, & eadem signa. Restat nunc examinanda & excutienda notio verbi ὑρίσται, quo usus est in Aphorismo quem explicamus, & de cuius expositione mihi tecum controversia est. Etiam si alia omnia, quæ ante exposuimus pro nobis maxime facientia, pro te maxime militarent, in hoc uno tamen hæreret, & causa caderet, licet cæteris superior. Atqui nec hic nec illic habes quicquam quo tuam senten-

sententiam tuearis. Sed multo certe minus tibi suffragatur ac favet verbi *ὑρίσασθαι* significatio, ut apud Græcos omnes sumitur, & Hippocratem etiam tuum. Non satis esset, si probares alio loco, aut de re alia Coum illum Semonem non hominem, hanc vocem usurpasse eo sensu quem illi tribuis, sed oporteret ut aliquod ex eo *πλεονέκτημα* ad causam tuam trahere posses, ubi de urinis sermo est apud Hippocratem, ibi vel semel reperiri hoc verbi pro sisti ac suppressi. Locum unum si produxeris, tum sane victor esto. Ego vero tibi ostendam ne in illis quidem locis, ubi de re alia quam de urinis loquitur, verbum *ὑρίσασθαι* aut nomen inde factum *ὑρίσασις*, id posse significare quod contendis, aut si quando eum significatum mens auctoris requirit, tum lectionem esse corruptam veris vincam. Hæc enim tria vocabula sæpe apud Hippocratem cum occurrant, *ὑρίσασις*, *ὑρίσασις* & *ἐπίσασις*, quæ nec eandem habere significationem liquet, vitio librariorum interdum corrupta reperiuntur, & alterum alterius locum temere occupare sæpiculè deprehenditur. In hoc Aphorismo de urinis sermo est, *ὁ κύστις ἐν τοῖς ἔργοις ψαμμῶδες ὑρίσασθαι*. Tu vis *ὑρίσασθαι* hic poni pro sisti vel suppressi. Prome igitur

vel unum locum ex Hippocrate ubi hoc sensu id verbi positum ab eo fuerit. Nunc animi gratia aliquot locos, prout memoriae occurrerint, tibi suggeram, in quibus idē omnino significat ut vulgus medicorū accipit, & ea notione qua sumitur ὑπόστασις quæ inde derivatur. Primus sese obvium dat ex libro de Natura hominis, ὁλόσις ὃ φαρμάδια ὑφίσταται ἢ πῶροι ἐν τοῖσιν ὕρσι, πύτοισιν τὴν ἀρχὴν οὖματα ἐγγίοντο πρὸς τὴν φλεβὶ τῇ παχείῃ. An possis hic τὸ ὑφίστασθαι accipere pro sisti? Non sane possis etiam si velis. In Prognostico sic legitur: Καὶ ποτὲ καὶ καθαρὸν ὑρεῖ, ποτὲ ὃ ὑφίσταται τὸ λεκόν καὶ λεῖον. Nec hic ὑφίσταται aliud est quam subsidit, de urinæ nempe ὑποστάσις. In primo ἐπιδημιῶν de Urinis loquens sic habet: πολλὰ ὃ ὑδρὸς καθίσταται, ὃ δὲ ὑφίσταται, ἢ μικρὰ, καὶ ὥμα καὶ χαλὰ, τὰ ὃ ὑφίσταται καὶ κάκιστα. Et hic nemo sanus ὑφίσταται ὕδατος intelligere queat nisi de subsidentibus urinis. In sexto earundem ἐπιδημιῶν, sic loquitur: φαρμία τὲ πυρρὰ ὑφίσταται, καὶ αἵματι ὡδες ὃ ὑρεῖται. Vides φαρμία ὑφίστασθαι eodem sensu ab illo dici de arenis in urina desidentibus, quo in Aphorismo, φαρμάδια ὑφίστασθαι non de suppressis aut quæ sistuntur, dixit, sed de his, quæ subsidunt per ὑπόστασιν, arenosis? In libro de Morbis internis de ictero bi-

ro bilioso, καὶ ἔρξει ὡχρὸν τὸ ὕρρον, καὶ ὑδαταίαι,
 ὡς αὐτὰ παχύ καὶ ὡχρὸν. Item de pituitoso,
 ἔρξει λευκὸν καὶ ὡς αὐτὰ ὑφίσταται ὁκοῖον ἄλδρον. Idē
 de quarta nephritide de urina quā huius-
 modi nephritici reddunt, ὅψει τὸ ὑφιστηκὸν
 παχύ, οἷον ἄλδρον. *Videbis quod subsederit cras-
 sum instar farinae.* In illis tamen locis me-
 lius forsitan legeretur, ὡς αὐτὰ ἴσεται. Ut
 alibi dixit, pro eodem κάτω ἴσεται, quod
 uno verbo est ὑφίσταται. Temperabo plura
 adscribere cum sint plura. Licet non hæc
 tantum ad manum. Sed iam allata suffi-
 ciunt. Peto pro his ut unum tantum
 producas in quo ὑφίσταται sit idem quod si-
 sti ac supprimi, cum de urinis sermo est.
 Nec credideris solum Hippocratem ita
 loqui solitū, ut ὑφίσταται ponat pro ὑπόστασιν ἔ-
 χειν de urinarū sedimēto. Omnes quotquot
 sunt medici alii Græci sic loqui amant.
 Galenus in libro de Urinis sub finem, συμ-
 βαίνει γὰρ ὡμὸν καὶ λευκὸν χυμὸν συνεκκινούμενον πρὸς
 ἔρω ὑφίσταται, καὶ φαντασίαν ὑποστάσεως χρεῖσθαι παρέ-
 χειν. Ita ille locus legendus. An credibi-
 le tibi videtur Hippocratem aut quem-
 quam ex aliis Græcum medicum, qui to-
 ties ὑφίσταται posuerit de hypostasi urinæ,
 aliis locis pro suppressione id verbum u-
 surpasse? In tantum auctorem & tam ac-
 curatum in verbis, ne de rebus dicam,

H 5

ut est

ut est Hippocrates, hoc non cadit. Præterea Galenus tam diligens & exactus eius interpret & enarrator, immo etiam glossator, si alicubi apud Hippocratem tam nova κατὰ χεῖρας huius verbi ὑρίσασθαι de urinis aut arenis interceptis ac cohibitis ei occurrisset, de eo monere neutiquam omisisset. Auctoritas Leonicensi quam hic mihi opponis, qui in hoc Aphorismo verterit ὑρίσασθαι *subsistunt*, parum te iuvat. Oportuisset illum ita esse interpretatum hanc vocem ut tu facis. Quod enim Latine reddidit *subsistunt*, non ex eo possis inferre ita Latinam hanc eum vocem intellexisse, ut tu Græcam putas. Certe *subsistere* prorsus mihi videtur pro *subsidere* posuisse, dum τὸ κατὰ χεῖρας in eo verbo considerat, quæ etiam cernitur in verbo *subsistere* haud minus quam in *subsidere*. Nam quæ *subsidunt* utique etiam *subsistunt*. Hinc & vetus interpret cuius versionem supra attulimus, *substant* reddidit, dum ad Græcum magis accedere vult. Nec tamen per verbum *substant* ullam suppressionem, aut detentionem urinarum in vesica intellexit, non magis sane quam Leonicenus, qui cum *subsistunt* verterit, ac de urinis iam excretis id intellexerit, de suppressis in vesica haud potuit urinis id sumere. Ad
verbum

verbum ὑφίστασθαι est *subsistere & substare*.
 Quibus Latinis vocabulis uti quis possit
 in eadem significatione, quo Græci utun-
 tur illo ὑφίστασθαι. Quid enim hoc aliud
 quam κάτω ἵστασθαι, id est *substare*? Sane &
 ipse Hippocrates alicubi κάτω ἵστασθαι dixit
 pro ὑφίστασθαι, ut in lib. iv. de Morbis, de
 lacte in caseum coagulato cuius pars gra-
 vior subsidit: καὶ τὸ μᾶλλον, ὃ βαρύτερον καλέε-
 σθαι ἐπιπαλῆς δίδασκται, ἐλαφρὸν ἐόν. τοδὲ βαρὺ
 καὶ παχὺ κάτω ἵσταται. Id est, ὑφίσταται. τὸ κα-
 τὼ χέσθαι hoc verbum notat. Addis mox in
 Epistola, *non posse te melius quam Hippocra-
 tem Hippocrate explicare*. Hoc optimum est.
 Nec aliud volebam. Sed videndum quo-
 modo hoc tibi procedat. *Hic in Coacis*, in-
 quis, *istam vocem eadem significatione posuit*,
 οἷον ἀλμυρῶδεα πύελα καὶ βήξ ὑφίσταται, τοῦτέοισιν
 ἡ χροὺς ἐρυθραίνεται. Adjicis, & *Duretum eo-*
dem sensu post Galenum Heurnio medicorum pri-
imum sic accepisse, si cui sputa salsa unaque tussis
quiescunt, illi rubet corpus. Ut Duretus fue-
 rit medicorum primus, non ex eo sequitur
 melius scivisse quid proprie significet ὑ-
 φίστασθαι apud Hippocratem, quam aliquis
 Græce peritior. Non potuit quidem ali-
 ter hunc locum Hippocratis exponere,
 quam de tussi, quæ desinit & quiescit, quia
 mens auctoris eo prorsus trahit, nec aliam
 fert

fert interpretationem, sed non vidit summus ille medicus verbum ὑφίσταται apud Hippocratem non posse in ea significatione accipi. Mendosum igitur eo loco istud verbum, & una littera mutata scribendum, ἢ βὴξ ἐφίσταται. Vis testimonia ex Hippocrate, ὅσα κόνις, quibus liqueat ἐφίσταται semper ab illo ea notione sumi? Ecce tibi. In tertio ἐπιδημιῶν dixit ἐπὶ σῆναι ἔργα & διαχωρήματα, id est, suppressa esse. διαχωρήματα καὶ ἔργα ἐπέση. Ergo etiam mendum est quod in eodem libro paulo post scribitur, ἔργα ἀπέση, ἀπέδαντε φρενίτις, de muliere Cyzicena. Nam omnino legendum, ἔργα ἐπέση. In primo Ἐπιδημιῶν, bene scriptum est: ἔπειτα κοιλίῃ ἐπέση. *Alvus suppressa est*, de Clazomenio. Item in eodem libro de Sileno, ἔργα ἐπέση, πυρετὸς ὀξύς. *Urinae suppressae, febris acuta.* Recte etiam in eodem libro κατὰ σάσι IIII. editum est, κοιλίαι ἐφίσαντο, *alvi sistebantur.* καὶ κοιλίαι ἐφίσαντο, ἐδὲ ἡμορροέγησαν ἐκ ῥινῶν. At in textu Hippocratis ut apud Galenum editur cum eius commentariis, vitiose excusum habetur, ὑφίσαντο. Et sane constat libros scriptos, quos etiam aliquando contulimus, plerumque illis locis ubi vulgatæ editiones corrupte exhibent ὑφίσασιν & ὑφίσαντες, cum de suppressione &

mora

mora agitur, habere rectius ἐπίσασθαι & ἐπίσασθαι. Eodem tamen modo recte in vulgatis libris non raro legitur. Ab eo ergo ἐπίσασθαι, quod est stare, sisti, ἐπίσασθαι non ὑπόσασθαι pro mora, restitutione, cessatione vel cohibitione legi debet. Nihil igitur tibi prodest quod adjicis in tuis, hanc significationem verbi ἐπίσασθαι pro sisti, confirmare nomen ὑπόσασθαι eodem sensu Hippocrati scriptus usurpata. Sanè, inquam, oportet ubicunq; ὑπόσασθαι κοιλίης aut ἔργων occurrit apud Hippocratem, ibi legi & corrigi sine mora ἐπίσασθαι, quia vitio librariorum ea altera irrepsit mendosa scriptura. Sic, inquis, in Coacis eidem Hippocrati ὑπόσασθαι κοιλίης, alvus suppressa, sive subsistens. Immo ἐπίσασθαι κοιλίης, non ὑπόσασθαι. In Coacis illis prænotionibus, tribus ut puto locis, perperam legitur ὑπόσασθαι κοιλίης, in aliis recte ὀπίσασθαι. Ut in isto, οἷσι εἶρος, ἔργον ἐπίσασθαι. Quibus rigor adest, iis urina restitatur. Item in isto, οἷσι λύγεις, κοιλία καταρρήγνυται. ἴσως καὶ ὀπίσασθαι. Iis alvus effunditur, fortasse & sistitur. Quæ igitur ratio est ex corruptis locis velle emendare saniora, cum contra fieri debeat? ὑπόσασθαι corruptum est pro mora vel detentione, quæ ὀπίσασθαι est. Vnde ἐπιστάσα κοιλία in iisdem Coacis alvus quæ nihil reddit, quæ moratur. Item δου-

σιπτε-

συντείνει ἀκαίρως ἐπισᾶσα, *intempestive suppressa*,
 & quæ sistitur *dysenteria*. Certe ibi locū non
 haberet ὑποσᾶσα. In iisdem Coacis, ὅσοι κοι-
 λῆς ἐπισᾶσης αἱμορροέουσι, qui morante alvo, ac
suppressa sanguinem fundunt. Item surdita-
 tem in febris scribit eodem libro Coaca-
 rum, alvum sistere ac morari, ἐν πυρεπῶσι
 κώφωσις κοιλιᾶν ἐφίστησι, non ὑφίστησι. Alio
 loco earundem τὰ γυναικεῖα ἐπισῆναι dixit,
 muliebria subsistere ac cessare. Τὰ δὲ γυναι-
 κεῖα μὴ ἐπισῆναι, χηρσίμον. *Optimum est mulie-*
bria non sisti. Idem quod ἐπιχεθῶναι. Hinc
 & ἐπίσασις κοιλίας & ἔρων apud eundem, idē
 quod ἐπίχεσις ἔρων & κοιλίας, qua locutio-
 ne etiam sæpe utitur. In tertio prorrh-
 tico, ἔρου ἐπίσασις, καὶ ὅσι ρίγα ἐπὶ πύπαισι.
 In eodem libro, ὅσι κοιλῆς ἐπίσασις αἱμορ-
 ραγέει καὶ ἐπὶ ρίγῃ. In eodem paulo post,
 τὰ ὑποκαρῶδεα, ἰκτερώδεα & πάνυ αἰθανό-
 μινα, κοιλὴ καταρρήγνυται, ἴσως καὶ ἐπίσασις,
 ὅτοι ἐκλύονται. *Iis alvus deiicitur, interdum*
& suppressio eius existit. Nolo plura, quia
 licet ad manum, nisi hæc sufficiant, nihil
 sufficiet. Unum adhuc urges ac premis,
 quod ex iis tamen quæ præcesserunt, faci-
 le solvi potest. Sic ὑποσασίας ὑγρῶν, inquis,
 quod itidem frequens est apud eundem, Galenus
 exponit τὰς ἐνδομονὰς τῶν ὑγρῶν ἃ ἐποσῆκεν ἐκ-
 κείναι. Haud scio quam id frequens oc-
 currat

currat apud Hippocratem, sed scio ubique occurrerit, mutandum esse in ἐπασίας, vel ἐπασίαις. Uno loco tantum, nisi me fallit memoria, id legitur apud Hippocratem, ubi Galenus τὰς ἐνδον μονὰς τῆς ὑγρῶν interpretatus sit, in libro περὶ ἀρθρων, his verbis, ἦν γὰρ χρόνος ἀρξῆναι ψιλῶσαι καὶ ὑποσασίας ἐξῆ πυρώδεις ἢ χαλόδεις ὀχληρόν. Galenus certe in commentario tertio ad illum locum ὑποσασίας exponit τὰς ἐνδον μονὰς, sed manifestū ex eo est ἐπασίας illū legisse, cum sic interpretabatur, non ὑποσασίας. Morantes & resistentes intus humores qui excerni deberent, ἐπασίαις recte Hippocrati ibi appellantur, ut ἐπίσλασις ὕρον, ἐπίσλασις γυναικείων & similia. Sic cum aliquis in cursu resistat & moratur & repente cursum inhibet, ἐπιστῆναι dicitur Græcis, & ἐπίσλασαι, ut ὕρον Hippocrati ἐπίσταῖ ὕρινα quæ non it, & κοιλία ἐπίσταται alvus quæ moratur, ἐπιστᾶται. Polybius de exercitu procedente & subinde resistente: ὁ δὲ ἐπορεύετο ἄλλοτε καὶ ἄλλοτε ἐπιστάμενος. Ὅσον δὲ ἂν χρόνον τὸ ἠγούμενον τῷ στρατεύματι ἐπὶ πρῶτον ἀνάγκη χρόνον δὲ ὅτε τῷ στρατεύματι γίνεσθαι τὴν ἐπίστασιν. Ille autem incedebat itentidem resistans. Tantisper autem dum primum exercitus agmen subsisteret, necesse erat & reliquas exercitus partes quæ sequebantur, moram eundi facere.

Optime

Optime hæc verba indicant quid sit ἐπί-
 στασι Græcis & ἐπίστασις, cessatio, mo-
 ra, restitatio. Quod in exercitu cum inter
 eundem aliquando stat, ac resistit, dicimus
 vulgo, *faire alte*. Vos Belgæ, *blijven staen*,
 aut, *stil staen*. Unde ἐπίστασις pro mora, μὴ,
 vel cessatio, statioque. Nam ἐπίστασις pro
 simplici στάσις. Nam ἐστὶν ἔρα Hippocrati, idē
 quod ἐπέση. Eidem χάσις ἔρων pro ἐπίστασις.
 Εὔπεσηεν δρόμου apud Suidam, à cursu repressit
 & cohibuit. Apud Dionysium Halicarnas-
 seum sæpe eo sensu ἐπιστήσαι sumitur, ut
 lib. VI. ταῦτα φοβερότατα μοι φαίνονται, εἰ
 μὴ τάχως αὐτὰ ἐπιστήσομεν ἐχάτης ἀνατροπῆς
 καὶ συγχύσεως τῶν κοινῶν αἵτια. Hæc mihi maxi-
 me formidanda videntur, & nisi reprimamus
 ea celeriter, extremæ subversionis & confusionis
 reipublicæ in causam cessura. Idem lib. IV. βέ-
 λουμαι δ' ἐπιστήσας τὸν ἐξῆς λόγον, ἀποδουῶαι τὰς
 αἰτίας δ' αἷς ἔτι φατίω συγκατεθέμεν. Volo ego
 interim suppresso, vel dilato ad ulteriora sermone,
 causas reddere cur Fabio non assentiar. Hinc
 ergo apud Hippocratem tot locis, & ἐπί-
 στασις ἔρων, κοιλίας, γυναικείων, ὑγῶν, ἐπιστάσας
 κοιλία, ἐπιστάμενον ἔρον, & similia. Hinc et-
 iam ἐπίσημον apud eundem Hippocratem.
 Galenus in Glossis eius, exponit ἐπιστάπ-
 κῶ & ἐσεκπκῶ, suppressivam & cohibito-
 riam. Interpretatur etiam σύννοω, id est,
 cogita-

cogitabundum. Sane qui de re aliqua meditabundi cogitant, suspendunt interim mentem suam ac iudicium, nec illud præcipitant, sed intra se id de quo quæritur volutant, & retinent, diu multumque versantes. Quod non faciunt *πεπτεῖς*, & futiles homines, quibus mens ad prima quæque visa effunditur, eodem modo quo qui citatā alvum habent ad emittenda quæ retenta oneri sunt, impetu feruntur. Non ita sunt homines *σύννοι*, & prudentes, quales vulgo in idiomate nostro vocamus *Retenus*, id est, *ἤπιστοι* & *ἐφεκτικοί*. Inde *ἤπιστοι* etiam pro attentione & consideratione. Qui enim aliquid pensius attentiusque considerant, retinent se ac reprimunt, quo melius quid in re ac causa sit, perspicere queant. *Ἐπιστοι* eo sensu sæpe apud auctores occurrit pro *προσχῆ* & *γνώσι*. Facessant igitur deinceps ex libris ac scriptis Hippocratis illæ voces *ὑπόσις*, & *ὑφίσταται* pro reprimi, subsistere, sisti, ac suppressione, cum *ἤπιστοι* & *ἐφίσταται* in hac significatione solum debeant regnare. *ὑπόσις* eum, ut Græci notant, *τὴν κάτω χέσιν* tantum designat. Est enim idem quod *ἡ κάτω σῆσις*. Ac *ἤπιστοι* contrarium est. Unde & accipitur interdum apud Hippocratem pro eo quod superna-

I
tat,

tat, ut & verbum ἐφίσταθς. Ut in lacte
 pingue eius ἐφίσταται, ut serum ὑφίσταται.
 At θπίστασις cum remorā & suppressionem
 significat, idem ferme quod simplex στάσις.
 Unde Hippocrati στάσις αἵματὸς φλεβῶν
 idem quod θπίστασις. Aliquando & πλὴν ἄνω
 χέσιν notat, ut ὑπόστασις ἢ κάτω. Unde &
 in urinis ὑπόστασις apud medicos locum
 habet tantum pro eo, quod nemo ignorat.
 Inde & ὑποστάμη φαξ est, quia fundum pe-
 tat. Aristoteles etiam urinam quæ in
 vesica est ὑπόστασιν esse dicit humorum
 corporis, quia ex toto corpore saccatū &
 percolatum illud serum vesicam quasi fun-
 dum vasis petat, & in eo desideat. Idem
 in Problematis de urina: τὸ ποῖόν τὸ ἐν μὲν
 τῇ κάτω ὑποστάσει, ἔρον καλεῖται, ἐν τῇ σαρκὶ
 ἰδρῶς, ἀμφὸς τῇ ἀλμυρᾷ δὲ τῇ αὐτῇ αἰτίαν.
 Vesicam vocat ἢ κάτω ὑπόστασιν. Quid sit
 ὑπόστασις apud Theologos ac philoso-
 phos in alia longe significatione, non es-
 docendus. Sed nec profecto me doce-
 re unquam poteris, ὑπόστασιν pro uri-
 næ aut cuiuscunque alterius rei suppressi-
 one sumi, neque verbum ὑφίσταθς idem
 esse quod stare vel sisti. Nullæ ergo
 ὑποστάσεις ὑγρῶν apud Hippocratem legi
 debent, sed eæ sunt θπιστασεις. Quod ipsum
 nec frequens est, cum uno tantum loco
 habea-

habeatur, ut diximus. Galenus qui *μονὰς* vertit, se legisse eo ipso ostendit *ὑπὸ πλάσσει*. Nā *ὑπὸ πλάσσει*, ut iam notavi, idem fere quod simplex *πλάσσει*. *Solstitium* quod Latinis dicitur, Græce æque diceretur *ἡλίου πλάσσει*, & *ὑπὸ πλάσσει*, quia tum stare & cursum suum inhibere creditur. Hoc etiam est *μονή*, mansio ac statio. Hinc & *ἐφίστασθαι* de exercitu, cum pausam eundi facit, vel *ὑπὸ πλάσσει*, quod nobis *faire alte*. Suidas interpretatur *ἀναμύειν*. Cum autem scripserit Galenus ad eum locum Hippocratis, *ὑπὸ πλάσσει*, immo *ὑπὸ πλάσσει*, τὸ ὑγρῶν, esse τὰς ἐν δον *μονὰς* τὸ ὑγρῶν ἀπορροήκεν ἐκ κελεύεσθαι, idē vis, & indicare eundem Hippocratem in hoc Aphorismo, si arenæ quæ vacuari cum urina deberent in vesica subsistant, signum esse in ea generari calculum. At o Decus *ἰατρικῶν*, quale hoc signum esset, quod æque obscurum ac ipse morbus quem indicat? Occultæ mufices nullum respectum esse Græci proverbio dicunt. Occulti signi medicis non video quis respectus esse debeat. Tu signum calculi cum ipso calculo vesica includis, & vis id quod æque latet, vitium prodere rei una in eodem loco absconditæ? Adicis hoc esse quod ipse dico, *subsistentes huiusmodi arenas in vesica omnino facere, ut λήθων dicatur*. Ut ego hoc dixerim?

Nunquam factum. Aut si factum, manus exerravit non mens. Sic χειρογεφικὸν fuerit σφάλμα, non τυπογεφικὸν. Tota mea epistola contra stat, nec minus sententia. Non memini quid tum ad te scripserim, & an epistolæ meæ verba ita concepta sint, sed scio hoc me ubique in illis litteris voluisse, subsidentes in vesica arenas non posse signa dare calculi in vesica latentis. Quid aliud reliqua ex eadem epistola à te prolata tinniunt, quæ & refutare aggressus es? An in fine demum, post multas rationes à me allatas quibus impugnare tuam opinionem conatus sum, repente mutata mente manum tibi porrexerim? mihi que ipsi contradixerim? Vide ne manus potius per errorem id commiserit invito & minime conscio animo. Si tale quid in mea epistola legitur, quale citasti, scias pro in vesica me voluisse scribere in urina. Vel certe hoc modo: *Subsistentes huiusmodi arenae, vesica omnino faciunt ut λιθίαζὲν dicatur.* Nihil verius, aut si verum non est, nihil falsius fuerit Hippocratis Aphorismo, nihil ipso auctore fallacius, nec omnibus medicis antiquis qui eum sequuti sunt, idemque docuerunt, imperitius. Subiungis ibidem: *At hoc non faciunt, quæ cum urina excernuntur, nec calculi indicium sunt.* Non
magis

magis quam si dicamus qui excernit bilem laborat ictero, qui pituitam ei œdema molestum.

Quod scis tibi rem esse cum eo qui medicus non est, ideo ea dicis quæ profecto non auderes promere, si cum artis perito confisteres. Ludibrium plane ei deberes. Tuto tibi hæc volant, quia ad imperitum medicinæ diriguntur, qui nesciat quid sit icterus, quid sit œdema, fortassean etiam nec quid bilis aut pituita. In hac tamen mea rerum medicarum inscitia, quasi per nebulā & caliginē videor videre non esse simile quod pro simili adducis. Quæstio est nobis ac lis de calculo, qui morbus est internus ac latens. Ideo & inter τὰ ἐντὸς παῖς id vitium recenset Hippocrates, siue sit in renibus, siue in vesica. Externo aliquo signo huiusmodi internæ passionēs, ut cognoscantur, omnino prodi ac prodire foras debent. Hippocrates huius λιδιάσεως, de qua hic tractamus, quinque signa esse tradidit lib. iv. de morbis, omnia extra posita, aperta, & in oculos incurrentia, quorum unum facit, & διέξησιν ἢ ψαμμοδέων, ut supra ostendimus. An illa διέξησις ψαμμοδέων tibi videtur accipienda de arenis in vesica subsidentibus? Sed hæc iam satis discussa. Icterus sua quoque habet signa παθογνωμονικά quibus prodatur,

& illa etiam patentia, quibus fides fiat de ipso morbo qualis sit, & cui speciei ictericorum qui eo laborant, assignandi. Nam nec me, qui medicinam ignoro, latet plura à vobis medicis genera icteri numerari. Dicitis esse criticum alium, alium symptomaticum, alium naturalem. Hippocrates in libro de Morbis internis quattuor eius species facit. Τέσσαρες ἰκτεροί. Eorum omnium causas, signa, & curationes memorat. Quod dicis hic autem, *Si quis excernat bilem non posse ex eo colligi ictero illum laborare.* Ita puto excerni bilem te dicere, cum urina χολώδης excernitur, id est, crocea, vel lutea, quo colore urinae bilis in corpore abundare cognoscitur. Hæc ὅρα χολώδεια non semper icterum significant, quavis & eum interim quoque. At arenosa excretio, aut nullum morbum indicat, aut certe arenosi calculi indicium dat. In pueris præcipue, qui & magis eum calculum patiuntur quam viri, & qui raro arenas egerunt, nisi quæ calculum minentur, & quidem arenosum non alium. Urinarum χολωδέων ἐκκρίσις, commune est signum, non proprium icteri. Scio quomodo τὰ κατὰ σημεῖα ἀπὸ τῶν ἰδίων vestrae sectæ conditores distinguant. Arenosam porro egeriem ἴδιον esse σημεῖον λιθιάσεως, non ego sum qui dico, sed vester hoc docet Gale-

Galenus in libro de Renum affectionibus. Non curo quid contra veterum scita vos novitii Asclepiadae ab experientia quotidiana dicere possitis, mihi satis est ostendere ita eos sensisse, à quibus dissentire pæne vobis piaculare sit. Non putem te inficiari posse quin & χολώδης *urina*, hoc est bilis excretio, signum etiam sit icteri. Hoc Hippocrates ipse affirmat in libro de morbis internis, ubi primam icteri speciem describit. Dicit enim eos ictericos, ἔρξεν ὡχρὸν τὸ ἔρρον, *luteam vel croco tinctam urinam egerere*. Addit, & τὸ ἔρρον ὑφίσταται παχὺ ὑπωχρὸν : *subsistere in ea urina, crassum & subluteum sedimentum*. Unde autem illud ὡχρὸν in urina icterosi, nisi ex bile quo coloratur? Non disputabo hic de causis quæ faciunt ut bilis in vesicam ictericorum effundatur, neque de differentiis huius morbi, quæ vobis relinquo tractanda, ne sutor audiam ultra crepidā. In tertio genere Hippocrates dicit etiam eos ἔρξεν ὡχρὸν, καὶ παχὺ. *Crassum & luteum*. Et illud luteum à bile quo urina tingitur. In quarto ictero alia urina est, nempe alba. Quia nimirum ἰκτερὸς ille non ex bile, sed ex pituita. Nec opus est alia quærere signa auruginosi, cum ipsa semetipsam prodatur, præcipue illa quam

naturalem appellatis. Τῷ ἡρώτι δὴλα in-
 quiebat Pherecydes, cum suam φθειρίαν
 Pythagoræ præceptori ostenderet. Cum
 aliquis videt scabiosum, non quærit signa
 scabiei, quia ipsa toto corpore emicat.
 Ignem lucentem splendide ubi adspicio,
 non opus habeo signis quæ mihi indicent
 illic esse ignem. Sed quando sub cineri-
 bus latet, in stipite semiuisto & vix fu-
 mante abditus, tum debeo explorare per
 indicia foras promicantia an ibi tegatur
 ignis. Nemo venator vestigiis feram per-
 sequitur, aut latibulum eius scrutatur, ubi
 ipsam in conspectu habet. Hinc prover-
 bium Arabicum, لا اطلب اثرا بعد عين
Non quero vestigium post ipsum. Id est, ubi
 hominem teneo, non eum investigo. Sic
 melius vertatur, quam ut est apud Erpe-
 nium, *post oculum.* Nam عين, pro persona
 ipsa Arabibus ponitur. Ita auruginosus
 cum toto corpore de se indicium aperiat,
 non est aliis signis exquirendū an laboret
 ictero, qui totus apparet luteus, quia cutis
 colore morbū fatetur. Sed cum variæ sint
 icteri species, eodem colore se prodentes,
 per signa explorandū alia, quæ species sit.
 Sed illa signa omnia debent esse aperta, &
 ut ita dicā cum Seneca, *oculifera.* Est etiam
 icteri

icteri genus, quod ipsum signū est alterius passionis, ut ille est quem vocatis symptomaticum, qui hepatis scirrhum, vel inflammationem, vel obstructionem testatur. Et hic signo visibili passio non visibilis manifesta fit. Criticus quoque icterus pro signo est. Nam *κρίσις* omnes in medicina signa sunt. Nunquam autem res occulta pro signo sumi potest rei etiam abditæ. Quod addis ex pituitæ excretionē non indicium fieri de œdemate, certe, tale est, ut nec responsionem mereatur. Nam & trahi longius ea deberet, & parū ad rem hoc simile pertinet. Nemo dixit unquam medicus pituitā quæ excernitur, œdematis signū *ἰδιον* esse, at omnes scripsere antiqui post Hippocratem, sed & cum Hippocrate medici, calculosos fieri manifestos arenarum per urinam egerie, sive calculus vesicæ sit, sive renum. Priusquam Epistolā claudamus quid de tota hac nostra dissertatione colligi possit, quo consulatur dubiæ Aphorismi veritati, videndum. Falsum esse Aphorismū qui Galenum aiunt dicere, falluntur ipsi. Mutilum duntaxat esse, quia de vesicæ tantum calculo id affirmet, non etiam renum, Galenus docet. At cum ipse Hippocrates, & post eum Galenus, aliique medici antiqui perhibeant

certæ ætati peculiarem esse calculum vesicæ, de ea ætate verisimile est Aphorismum proposuisse Hippocratem, quod & Oribasius censuit. Ipse Hippocrates in sexto *Πιθουμένων* pueris magis in vesica calculum concreescere ait. Alibi etiam explicat quomodo concreseat. Cum ergo in Aphorismo ponit sabulosum sedimentum signum esse calculosæ vesicæ, de eo vitio intelligit quod pueris magis familiare esse dixit quam grandioribus natu. Quos grandiores, nephritide, id est, calculo renum frequentius laborare autumat. Quia igitur calculus vesicæ, & calculus renum ita diversa sunt vitia ac morbi, ut diversis accidant ætatibus, non imperfectus nec mancus habendus Aphorismus qui de altero tantum genere tractat. Mutila vero videri deberet definitio, si calculus tam vesicæ quam renum eidem ætati soleret semper accidere. In Coacis prænotationibus inter morbos qui ante pubertatē molesti non sunt, numerat νεφρίτιν, id est, calculum renum. Rursus ibidem ab anno ætatis quadragesimo secundo usque ad sexagesimum tertium, non gigni calculum in vesica statuit, nisi prius extiterit. Iam liquet ex istis, pueris magis calculum in vesica concreescere, rarius

rius grandioribus, nunquam fere seniori-
 bus ab anno XLII. usque ad LXIII. Sic
 non inutilis Aphorismus quia de calculi
 vesicæ signo tantum agat. Videant por-
 ro medici, quorum hæc lis est, nam meum
 non est negotium, an falsus sit Aphori-
 smus qui arenosas urinas arenosi calculi
 in pueris indicium statuit. De alio quip-
 pe calculo quam arenoso stultum est in-
 telligere. Nec peccat hac in parte A-
 phorismus, quia si calculus ita durus sit,
 ut nihil ab eo arenarum deteri possit, cer-
 tum est non potuisse de tali calculo Hip-
 pocratem cogitare, multo minus de eo
 definitionem condere. Scribis in libro
 de Calculo cap. VIII. *Ex eo quod pueri fre-*
quentius vesicæ, seniores renum calculo laborent,
oriri differentiam quoad matricem, quod *μετὰ*
πύλον *veteres nominarunt, & sæpius in rene*
nonnunquã in vesica constitui. Decernis ipse
 statim, in rene quidem constituendam esse illam
 matricem, cum ante cæptam duci urinam, quod
 est Hippocrati *μετὰ ἐκρήσεως*, coagmentatum illic
 sabulum in vesicam illabitur, ibique corticatum
 augetur. In ipsa autem vesica generationis prin-
 cipium habere perfectæ urinæ ductu, quod est *μετὰ*
ἐκρήσεως apud Hippocratem, cum ipsa per se sit co-
 agmentatio lapidosa, quam vocat *κωάγμα*.
 Iam ante dixi me non percipere quid istis
 velles.

velles. Partim enim falsa sunt, quæ nimirum intelligo, reliqua mihi obscura & ambigua. Ex aliis nihil concluditur, nec ex iis ea consequentia ducitur quam inde colligis. Ipsissima fere verba quæ hic posuisti, ea legi in commentario Ludovici Dureti in Coacas ad caput de Morbis vesicæ. Sic enim ille habet: *Lapidosa coagmentatio duplicem habet matricem, quod πηγὺν πύργον nominarunt, unam in rene, alteram in ipsa vesica. In rene quidem cum ante cæptam duci urinam, quod Hippocrati est πηγὺν ὑγρόσεως, illic coagmentatum sabulum, in vesicam illabitur, nec inde illico exclusum, corticatum crescit, &c. In vesica autem matrix est perfectæ urine ductu, quod est μετ' ὑγρόσιν apud Hippocratem, cum ipsa per se fit coagmentatio lapidosa. Agnoscis pene eadem verba, quorum tamen non est eadem quæ tuorum sententia nec consequentia. Dicis tu, ex eo quod pueri frequentius vesicæ, seniores renum calculo laborent, oriri differentiam quoad matricem, quod πηγὺν πύργον veteres nominarunt. Hæc est duplex matrix sive πηγὺν πύργον, de quo Duretus illo loco. Ut differentia sit matricis quæ calculum parit in vesica, non tamen eam oriri certum est ex eo, quod seniores magis renum calculo laborent, pueri vesicæ. Hinc enim concluderetur
aliam*

p. 539. 11.
 &c. 6.

aliam esse matricem quæ calculum in renibus gignit, aliam quæ in vesica. Atqui agitur de matrice quæ lapidi in vesica creando principium dat. Eam duplicem esse vult Duretus, ut & alii medici neoterici. Non igitur causa duplicis illius matricis siue foci, calculû in vesica generantis, procedit ex eo quod pueri in vesica calculum frequentius habeant, natu grandiores in rene. Hoc modo ut duplex focus calculi daretur, ita & duplex locus ac sedes eius concretioni assignaretur, ren & vesica. At quaritur de solo vesicæ calculo quo pueri magis solent laborare quam adulti, an duplex eius matrix detur, vel una tantum. Hoc est, an in ipsa vesica per se concreseat absque ullo rudimento ex renibus tracto, an vero etiam aliquid ex rene prius descendat, quod initium det lapidis qui in vesica creatur, concretioni. Quidam utroque modo volunt calculum in vesica cogi, interim ex arenis à rene in vesicam illapsis, à conglutinante pituita coalitis, interim ex viscido humore per se in vesica coagmentato. Aliis placuit vesicæ lapidem nusquam aliter compingi, nisi ex arenosis à rene profectis & intra vesicam detentis, atque incrementum subinde ab accrescente materia recipientibus, ut Fernelio.

nelio. Aliis, ut Cardano, sedit sententias, per se semper in vesica calculum concre-
 scere, nunquam suggerentibus renibus
 unde lapis in ea formari possit, quia in-
 quiebat, arenæ renum sunt asperæ, atque
 ubi in vesicam deciderunt, eam cruciantur
 atque impellunt ad sui expulsionem. Si
 provocemus ad veteres, & ipsum Hippo-
 cratem testem advocemus, æque confuta-
 bit negantes ex rene materiam suppedi-
 tari ad calculum lapidis fingendum, quam
 affirmantes in sola vesica sine renum au-
 xilio condensari. In lib. IV. de Morbis
 plane dicit, in vesica puerorum calculum
 formari ex viscido ac pituitoso humore,
 qui vicem glutinis præbet descendentibus
 ex rene arenis, τῷ ὀπίοντι ψαμμῶδει.
 In libro autem de aëribus & aquis, sine
 ulla mentione sabuli ex renibus deciden-
 tis, scribit vesicam per se nimio fervore
 affectam, & eodem vitio, quo κοιλίῳ πυ-
 ρετώδει, laborantem, urinam intus deten-
 tam ubi concoxerit, & adusserit, partem
 quidem liquidiores ac tenuiores excer-
 nere, quod vero crassius est & faculen-
 tius, condensare & cogere. Sed id tum
 fieri ait, calore naturalem excedente & πυ-
 ρετώδει, quo simul alvus, & simul vesica ex
 συμπαθείᾳ cum alvo, solet inflammari. Hic
 calor

calor cum & maior sit in pueris quam in senioribus, ideo etiam illi calculum vesicæ crebrius consueverunt pati quam adulti. Sed cum calculum ex pituita viscida ac glutinosa, quæ arenas à rene delapsas cogere in unum solet, alibi fieri scribit, alibi ex sola pituita crassa. Fernelius hanc causam habebat cur non crederet calculum ex viscida ac pituitosa materia per se in vesica posse concrescere, quia non putaret eam solam materiem posse in vesica tantisper subsistere, donec efficeret lapidem, cum nec pus, nec sanguis concretus id facerent. Certe nec Hippocrates in libro de Aëribus, solo naturali calore viscidum ac lentum humorem in vesica cogi in lapidem ac συμπαρῶδες posse credidit, nisi πυρετώδης, fervor quo una cum alvo afficeretur vesica, accederet atque id præstaret. Experientia tamē hodie docuit, lapides multis in vesica coalescere & concrescere ex sola pituitosa & lenta materia, qui ita duri existunt, ut saxum imitentur, nulla arenarum quæ concretioni causam primigeniam dederint, indicio, si frangantur, intus reperto. Frustra tamen disputari puto de duplici matrice, & περὶ πάρχοντι calculi, utrum à rene alterum veniat, alterum ab ipsa vesica tantum subministratur. Quidquid illud est, ex quo tanquam materiali

rali causa, calculus in vesica cogitur, nonne ex renibus venit? Sive arenæ sint quas pituita vice glutini comprehendat, & colligat, sive viscidus humor ac lentus per se solum absque arenarum admixtione in lapidem corporari idoneus? Ubi semel adfixus ille ex viscida pituita adhæsit membranæ vesicæ, & lapidescere cœpit, fundamento hoc posito, dum similis humor subinde illabitur, corticatum squamatimq; aggeritur & adcrescit, sicque calculum adauget. Pari prorsus modo & margaritæ partim in corpore ostreae in callū formantur, ac crescunt, ideoque multiplices constant, quia squamatim auctæ sunt, partim etiam in ipsis conchæ labris adhærescentes eadem ratione crescunt, ut lapilli vesicæ tunicae adfixi. Pro qualitate autem humoris à renibus accepti, & vi caloris qui in vesica est, lapis colorem sumit, duritiem, magnitudinem, ac formam. Vesicæ lapides duriores ut plurimum sunt, renum vero magis friabiles magisque arenosi. Sæpe etiam contingit, ut calculus è renibus in vesicam demissus ibi incrementum capiat, accedente identidem humore idoneo ac sese adplicante iam concreto corpori, sive callo. Cum tot sint modi ac formæ calculorum in vesica

fica creatorum, materia sane omnis qualiscunque illa sit, à renibus vesicæ suppeditatur. Non igitur duplex matrix calculi, ut volunt, sive focus, lapidis in vesica concrefcentis. Multo minus differentia duplicis illius matricis oritur, ut tu putasti, ex eo quod pueri frequentius renum, adulti vesicæ calculo miseri sint. Persequamur tua verba & examinemus. Explicas discrimen illud geminæ matricis calculi ex locorum in quibus ille gignitur differentia. Atqui, ut dicebā, unius loci, id est, vesicæ, duplex focus ab aliis, sive matrix, constituitur. Verba illa tua sunt quasi de renum calculi ac vesicæ matrice differenti, cum tamen docere videaris velle rationem modumque quo lapis in vesica differenter nascitur. *In rene quidem*, inquis, *cum ante cæptam duci urinam, quod est Hippocrati πρὸ ἐγρήσεως, coagmentatum illic sabulum in vesicam illabitur, ibique corticatum augetur.* Hæc una ex duabus matricibus, à Dureto ponitur, qua in vesica calculus, accepto à renibus rudimento, concrefcent. Nihil hoc ad eos qui renum calculo laborant, sed illos tantum spectat, quos vitium tenet in vesica, cum dicis sabulum in rene coagmentatum in vesicam illabi, ibique corticatum augeri.

K

geri.

geri. Sane video quid velis. In rene constitui alteram ex duabus matricem vesicalis lapidis. Quod fit, cum ex renibus sabulum in vesicam illapsum in vesica hærens ac remanens, nec exitum reperiens, in lapidem grandescit. Atqui ex renibus eo modo accipitur ille humor lentus, tenax, viscidus, ac lapidescere idoneus, ex quo calculus in vesica coagmentatur. Galenus Commentario III. ad VI. Ἐπιδημιῶν scribit, τὸ πα'χὺ τῶν ὕδρων ἢ πρῶτῳ τε ἢ μεγίστῳ αἰτίαν ἔχειν τῶν λίθων γένεως, *crassitudinem urinarum principalem & maximā causam esse lapidū generationis*, in vesica scilicet. Nam de calculo vesicæ ibi loquitur. At unde illa ἄρα crassa nisi à renibus? Mirum certe arenas è renibus in vesicam decedentes constitui matricem quasi extraneam τῆς λιθιάσεως vesicæ, & urinas crassas ex pituita viscida quasi internam haberi causā, qua per se in vesica lapis generatur, cum haud minus ex renibus talis humor effluat, atque arena. Deinde iam ante notavimus, illud περὶ γένεως quod tempus cū Dureto & Heurnio statuis sabulo in renibus coagmentando quasi ex Hippocratis auctoritate, nusquam apud Hippocratem extare scriptum, sed in commentario Galeni tantum legi. Quid ergo est quod vis
fabu-

147

vesi-

vesica calculum nihil cogitarunt, nec auctor nec interpret. Pergis de altera matrice, hoc est de altero somnio: *In ipsa autem vesica principium habet generationis, perfecto urinae ductu, quod est μετ' ἔρῃσιν apud Hippocratem, cum ipsa per se fit coagmentatio lapidosa, quam vocat τὸ σύναγμα.* Hanc quam vos putatis esse alteram matricem gignundo in vesica calculo, quae per se, sine renum ope & opibus, coalescat, ipse refellit Hippocrates. Hic enim docens quare ratione in vesica puerorum calculus producat, & quidem μετ' ἔρῃσιν, id est, post urinam excretam, arenas è renibus prolapsas, & pituita viscida vice glutinis comprehensas & coactas, in lapidem grumescere scribit. Nos iam id supra explanavimus, ubi docemus μετ' ἔρῃσιν esse post mictionem, hoc est, urinae egestionem extra vesicam. Quid vos permovet, ut ἔρῃσιν hic acciperetis pro urinae ductu qui perficitur in vesica? Duretum ad illam interpretationem vobis praevisse, ex illis quae superius attulimus, constat. Is ad Coacas praenotiones lib. III. Tractatu IV. c. III. de Urinis, citans vetus illud Hippocratis τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσιν, calculum in renibus, notat & addit, καὶ πρὸς ἔρῃσεως, in renibus, quorum vertute liquor è venis attrahitur

bitur & φύσιν, vel contra ea cietur, aut sua sponte iniussus, & concitatus, & aliunde immisus. Recte quidem τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσιν exponit calculum in vesica. Sic enim Galenus. Et contra, τὸ μετ' ἔρῃσεως, calculum in renibus. Sed hoc non est Hippocratis, ut videtur ibi existimare magnus medicus, atque, ut ipse cum Heurnio censes, Galeno secundus. Aequè Hippocrati istud μετ' ἔρῃσεως attribuit, ut illud prius, τὸ μετ' ἔρῃσιν σύναγμα. Sed hoc posterius, μετ' ἔρῃσεως, Galeni est, ut iam dixi, non Hippocratis. Quæstio igitur nunc est quid sit μετ' ἔρῃσιν in Hippocratis verbis, aut cur calculum vesicæ τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσιν vocaverit, & de qua ἔρῃσει intelligendum sit. Duretus ad p. 509. eum locum Coacarum scribit, *Omniū u-* 8.3. *rinarum cuiusmodi tandem fuerint esse commune, ut suam quæque ἔρῃσιν non ante absoluant, quam ad vesicam pervenerint.* Pace tanti viri dixerim, non mihi potest probari omnis urinae ἔρῃσιν in vesica absolvi. Quod quid sit, pro mea in re medica inscitia, non queo percipere. Οὐρον quidem non ante dici quam in vesica subsederit, Aristoteles in Problematis dixit. Sic ἔρον perfici in vesica sane dici posset, quia nec nomen hoc proprie habet priusquam ad vesicam

pervenerit. Sed quomodo ἔρσις perficiatur in vesica, haud fateor me videre, cum actio sit *παραγελική* animalis qua urina è vesica emittitur. Non est igitur dicendum, urinæ ἔρσιν non ante absolvi quam ad vesicam pervenerit. Immo non ante ἔρσις fit quam urina è vesica excernitur. Ubi excreta est, tum ἔρσημα est, atque etiam ἔρρον, ut sæpe apud Hippocratem. At ἔρρον nomen tum tantum habet, cum è renibus in vesicam, serum è venis, renum attractu ac quasi mulctra quadam transmissum, descendit, ut idem Duretus scribit in eadem Coacas lib. 11. tractatu 11. cap. 11. de vulneribus. Si ergo, ut ibi diserte docet, non ante dicitur ἔρρον, vel urina, quam in vesica humor ille defecerit, quia ibi perficitur, certe ἔρσις debet tantum dici de ea mictione quæ ἔρρον, tum proprie appellatum ubi in vesica subsedit, extra vesicam emittit atque eiicit. Nam si ἔρσις ille ductus urinæ appellaretur, qui è renibus fit in vesicam, necessario dicendum foret, ἔρς etiā nomine appellari tum quoq; cum in renibus est. Quid enim ἔρσις, nisi ἔρς ἐκ χειρός, urinæ excretio? Quid ἔρσιν, nisi ἔρρον ἀπὸ νεφίδων; Ergo non potest ἔρσις dici descensus humoris è renibus in vesicam, quia humor ille dum per renes transit, prius-

priusquā in vesicā defluxerit, non vocatur ἔρον. Nonne ἰδρω̃ς, dicitur similiter humor ex toto corpore eliquatus, & in carnem quæ sub cute est protrusus aut elicitus? At dū extra cutem manat, hoc ἰδρω̃σαι vocatur. Ab illo, ut dixi, Dureto sumpsisti in vesica calculum fieri perfecto urinæ ductu, & illum urinæ ductum à renibus in vesicam manantis esse ἔρησιν, cum sit διήγησις. Percolatur enim adhuc urina non meiitur, dum manat in vesicam è renibus. Galenus διηθεῖδς vocat in III. Commentario ad VI. Epid. τὸ πᾶχθαι τῆς ὕλης κεχυμύον εἰς τὸν νεφρὸς ἀφικνεῖται, καὶ διὰ τῆς διηθεῖται ῥαδίως εἰς τὴν κύστιν. Non dicit διέρειδς, sed διηθεῖδς. Sane nec ἔρον vocat, sed ὕλιν. Nec veri simile est ergo ut descēsum & defluxum urinæ in vesicam ἔρησιν appellarit. Clarius porro idem Duretus sententiam suam de illis loquutionibus, περὶ ἔρήσεως, & μετ' ἔρησιν, expressit in eisdem Coacas lib. II. cap. XXII. de Morbis a. 5. p. 359. vesicæ, his verbis: οἱ λιθιῶντες, id est, qui- s. 50. bus coagmentatio lapidosa, vel si mavis, lapis topbacens in vesica, undecunque is habuerit τὸ περὶ πᾶρχον, id est, fundamentum & initium concresecendi περὶ ἔρήσεως, ἢ μετ' οὕρησιν, antequam urina sit, vel cum esse cœperit. Nondum enim urina est in renibus, est autem in vesica.

Ac si diceret, sive coagmentatio sit in renibus
 vel in vesica, nihil interest, modo calculi ea sint
 incommoda, & in vesica & ex vesica, quæ supra
 posuimus. Non enim nephritica sunt quæ hic
 leguntur. De solo lapide vesicæ loqui-
 tur, ut vides, hic commentator, ut & ipse
 auctor eo loco quem enarrat. Duo ergo
 genera lapidis constituit in vesica, alterum
 quod *πρὸ οὐρήσεως* habet in renibus, &
 hunc *πρὸ οὐρήσεως* dici notavit, alterum
 cuius coagmentatio lapidosa per se fit in
 vesica non tracto ullo à renibus rudi-
 mento. *Πρὸ οὐρήσεως* interpretatur, cum
 nondum est urina in renibus, *μετ' οὐρήσιν*
 cum iam est in vesica. Quæ interpretatio-
 nes mihi videntur, ut iam dixi, non solum
 falsæ, sed etiam absurdæ, ob eas quas com-
 memoravi causas. Præterea lapis ille ve-
 sicæ quem vos *πρὸ οὐρήσεως* in renibus
 habere dicitis, & *πρὸ οὐρήσεως* in vesica
 formari, dum scilicet coagmentatum in re-
 nibus sabulum in vesicam illabatur, ibique
 corticatum augetur, agnoscis puto verba tua,
 quæ & Dureti sunt, non potest idem esse
 cum calculo renum, qui *νεφελιχὸν* facit, de
 quo dicit Galenus fieri cum *πρὸ οὐρήσεως*.
 Quid enim his eius verbis manifestius
 dari dicive potest? Ea sunt ex Commenta-
 rio tertio ad vi. Epid. *ὅτι τὸ ἐν πρὸ οὐρήσεως
 μετ'*

μετ' οὔρησιν, καὶ οὐχ ἁπλῶς εἶπε τὸ σύναγμα
 παιδίοισι μάλλον; ὅπ' ὅτι ἐν τῇ κύσει λίθων
 τὸ λόγον ποιεῖται νῦν, & τὸ ἐν τοῖς νεφροῖς. Γίνεται
 ἢ ἡ σύστασις, τὸ μὲν ἐν κύσει λίθων μὲν τὸ οὔρησιν,
 τὸ δὲ ἐν τοῖς νεφροῖς πρὸς τὴν οὐρήσεως. *Cur igitur,*
inquit, Hippocrates addidit, μετ' οὔρησιν, post
missionem, nec simpliciter dixit concretionem
lapidis pueris magis accidere? Quia de calculis
vesicae verba facit nunc, non de calculis renum.
Atqui coagmentatio calculorum in vesica fit μετ'
οὔρησιν post emissionem, renum autem πρὸς οὔ-
ρήσεως, antequam emissa sit urina. Quaeso
te, dic mihi, an putas hic Galenum per ὅτι
ἐν τοῖς νεφροῖς λίθους intellexisse lapides vesicae,
qui τὸ πρὸςπαράχον habent in renibus,
quod in renibus primo concreti, deinde
in vesicam illapsi, & ibi negato exitu cor-
ticatim incremento accepto, λίθωσιν de-
um vesicae pariunt? Si tales lapides qui
tale rudimentum ac fundamentum sui trahunt
ex renibus, & in vesica grandescunt, πρὸς οὔ-
ρήσεως appellari debent, ut tu post Duretum
& Heurnium adstruis, certe frustra Hippo-
crates eo loco, ut pueros doceret vesicae
calculo magis laborare, eum calculum τὸ σύν-
αγμα μετ' οὔρησιν vocaverit, cum πρὸς οὔρήσεως
etiam vocari debeat. Immo cum certum
sit, si duae sunt species lapidis in vesica c-
nati, ut à vobis statuuntur, altera μετ' οὔρη-

σιν dicta, altera πρὸ ἔρῃσεως, cum certū, in-
 quā, sit utraq; laborare pueros, non video
 cur Hippocrati fuerit scribendū, τὸ σύναγμα
 μετ' οὐρήσιν παιδίοις μάλλον. Nonne addere
 debuit, ἔ πρὸ οὐρήσεως? At voluit ille, si in-
 terpreti eius Galeno credimus, hoc tantū
 docere, pueris familiare magis esse vesicæ
 calculo laborare, quā renū. Λιθιῶντας ma-
 gis fieri quam νεφελικῆς. Explica hoc ergo
 mihi, an lapis renum dici debeat ille, quē
 in vesica dicitis corticatum augeri accepto
 principio originis ex renibus? Immo vesi-
 cæ est. Et ille ipse Duretus quem sequeris,
 inter calculos recenset quibus vesica affli-
 gitur. Si renū esset hic calculus, non esset
 puerorū, sed senū ex scito ac sententia Hip-
 pocratis. Sed nec πρὸ οὐρήσεως esset appel-
 landus, cū solo calculo μετ' οὐρήσιν concre-
 to pueros ægrotare eo loco Hippocrates
 dicat. Si vesicæ est ille lapis, cuius tamen
 fundamentū ac initium in renibus factum
 est, haud minus tamē μετ' ἔρῃσιν appellabi-
 tur, quia generatim τὸ μετ' ἔρῃσιν σύναγμα vo-
 cavit Hippocrates omnem vesicæ lapidem
 quo pueri magis solent affici & affligi, quā
 ἀνδραμάζοντες. Ut omne dubiū cito tollam,
 ac testimonio Galeni vestram cum senten-
 tiam, tum interpretationē, uno difflatu per-
 cellam, teste illo cvincā lapidem quem ini-
 tio

tio concretionis tradito ex renibus in vesica corticatim augeri scribitis, & *περὶ ἔρῃσεως* appellandum sciscitis, cum *μετ' οὐρησιν* esse appellandū. Is in Commentatione ad illa Hippocratis verba, τὸ *σύναγμα* μετ' οὐρησιν παιδίοιςι μαῶλλον, pro exemplo adfert illius *συνάγματ' οὐρησιν*, illud ipsum calculi genus, quod vos *περὶ οὐρήσεως* appellitandum duxistis. Accipe verba: τὸ γάρ τοι πάχ' τοῦτο πωσιτάμνον τε, καὶ αἶθροιζόμενον ὅταν ἅπαξ ποτὲ μὴ καὶ τ' *περὶ σήκοντα* καμρὸν ἐκκρίθην ἐνδον ὑπὲρ πλέον μείνη, συστάσεως τε καὶ πήξεως δρχίω λαμβάνει. Γενομένης ἣ τοιαύτης δρχῆς ἐτοίμως λοιπὸν ὄσον ἅπαν αὐτὸς εἰς τ' κύστιν ἀφικνεῖται παχὺ, *περὶ σπλάγγετα* τούτῳ, καὶ *μείζων* ὁ *πωρώδης λίθ'.* *Hoc enim crassamentum collectum & adgregatum, quando semel non suo tempore egestum diutius intus remanserit, concretionis initium ac coagulationis accipit. Post tale principium deinceps illud omne crassum quod in vesicam descenderit, facile illi adplicatur, & fit exinde grandior lapis tophaceus. Nonne hic calculus est, quem μετ' ἔρῃσιν σύναγμα vocavit Galenus? Non alterius meminit. Hunc in vesica corticatim augeri post Duretum affirmas. Sic enim scribit & Duretus, Galenum auctorem citans eo loco, quem iam produximus & explicavimus. Vbi, in-*
quit,

quit, Galenus auctor est, crassamentum urine quod est in pueris, cum in vesicam illapsum cunctatur, atque subsistit, nec exitum cito habet, initium ibi capere concrescendi & coagmentandi, ac tum iacto eo concretionis fundamento, siue initio, quidquid deinceps affluit similiter crassum ut prius, facile adplasmari, unde corticatim auctus, maior assurgit $\omega\omega\rho\omega\delta\eta\varsigma\lambda\iota\theta\omicron$. Haud poterat melius Galenum interpretari. Sed Galenus hunc lapidem μετ' ούρησιν fieri dixit, & ab Hippocrate, τὸ σύναγμα μετ' ούρησιν vocari notavit. Cur igitur Durerus in illa ipsa adnotatione paulo ante, hunc calculum qui corticatim in vesica augetur, in exemplum adduxit alterius generis, quod $\pi\epsilon\rho\grave{\epsilon}\rho\eta\sigma\epsilon\omega\varsigma$ vocandum est, quia accepto à renibus initio ac primigenia causa suae concretionis, postea in vesica grandior evadit, ex incremento per cortices corticibus superstructos facto? Ita enim scripsit iis verbis, quæ & in librum tuum de Calculo transtulisti, cap. VIII. In rene quidem, matricem nimirum habet coagmentatio lapidosa, cum ante captam duci urinam, quod est Hippocrati $\pi\epsilon\rho\grave{\epsilon}\rho\eta\sigma\epsilon\omega\varsigma$, coagmentatum illic sabulum in vesicam illabitur, nec inde cito exclusum corticatim crescit, & in eam calculi molem excrefcit, ut intolerabile sit pondus vesicæ. Iam ostendimus
nuf-

nusquam ea verba apud Hippocratem
 reperiri *περὶ ὕλης*, sed Galeni esse
 enarrantis illum locum Hippocratis ex
 vi. Epid. *τὸ σῶμα μετ' ἔρῃσιν παιδίοισι*
μαῖλον. Nec in ea enarratione meminit
 Galenus sabuli è renibus in vesicam il-
 lapsi, quod initium ac primam causam
 præbere soleat concretioni lapidis qui fit
 in vesica. Multo minus ibi docet talem
 vesicæ calculum Hippocrati vocari *περὶ*
ὕλης. Immo contrarium ex eius com-
 mentatione facile elicitur. Cum calcu-
 lus eiusmodi qui accipit initium concre-
 scendi à renibus, ab illapso in vesicam
 inde sabulo, ibique increescens, non minus
 inter calculos vesicæ numeretur quàm ille,
 qui ex crassa urina per se coagmentatur
 in vesica, non distinxit cum Galenus ab
 illo quod *σῶμα μετ' ἔρῃσιν* Hippocrati
 vocatur. Deinde certum est pueros æ-
 que laborare isto vesicæ calculo, qui cre-
 scit corticatum ex sabulo renum in vesi-
 ca concreto. Nam & Hippocrates in
 iv. de Morbis, ubi memorat quomodo
 lapis, ἡ λιθὶς, in vesica puerorum nascatur,
 meminit & *ἡ ὀπὸντος ψαμμάδης*, quod
 è renibus in vesicam puerorum descen-
 dit, ibique comprehensum, quasi glu-
 tino, crassamento glutinoso, calcu-
 lum

lum grandem componere. Ergo & talem lapidem Hippocrates comprehendit hac ista appellatione ὁ σπινθήρ μετ' ἔρησιν. Et sane cum ad eum locum Galenus hoc proprium esse vesicæ calculi doceat, quod μετ' ἔρησιν, id est, excretionem urinæ, concreseat, non distinxit ut vos distinguitis inter illum qui ex sabulo à renibus illapso concrevit, & illum qui in vesica per se coagmentatus est ex crassamento urinæ puerilis. Hoc tantum ibi dicit, renum calculos πρὸ ἐρήσεως fieri, vesicæ μετ' ἔρησιν. At per renum calculos eos intelligit, ex quibus oritur νεφελίς. Ibi enim etiā querit cur calculis vesicæ magis obnoxii sint pueri, simulque reprehendit eos, qui putabant id eo fieri, quod pueris magis essent στενοπύελος καὶ ἀγλήνα, meatus nempe vesicæ quibus excernitur urina. Si hæc ratio, inquit, valeret, tum calculis renum magis divexarentur. σεναι γὰρ, inquit, αἱ κατ' ἐκείνοις διέξοδοι, τὴν κύσεως ἢ ὁ πρῶτος ἀπὸ τοῦ ἰσχυροῦ τοῖς παιδίοις, ὡς πάσης ὕλης πύελος ἐτοιμῶς ἀπὸ τοῦ διέξωχεθαι. Namque angustii per renes transitus ac meatus, cum vesicæ cervix in pueris in tantum lata sit ut facile omnis materiæ crassamentum per eam meare possit. Ergo calculus qui πρὸ ἐρήσεως gignitur, is renū est calculus, qui in senioribus magis quam

quam in pueris solet enasci, cum isti vesicæ calculo frequentius laborent. Et de eo calculo renum intelligendum est, qui in ipsis renibus ita concrevit, & grandescit, ut transire vix valens, dolorem ac cruciatum in renibus, atque etiam urinæ difficultatē, aliaque nephriticis accidentia συμπτώματα, pariat. De quo calculo renum Hippocrates in Coacis dixit l. iiii. tractatu iv. cap. iiii, de urinis. Νεφρῶν ἐξαπινάϊον ἄλῆμα καὶ ἔρρεπιχέσιος, λιθιδίων ἔρησιν ἢ παχέων ἔρων σημαίνει. Ad quem locum recte idem Duretus notavit, *renum quidem σπυγάμα, id est, coagmentationem dici περὶ τὴν ἐρήσεως: vesicæ autem καὶ τὴν ἔρησιν.* Non igitur pueri illi calculo renum obnoxii, qui περὶ ἐρήσεως dicitur. At frequentissime torquentur illo vesicæ, qui περὶ πάρχον habet in renibus, transmissio sine dolore in vesicam sabulo, ibique corticatum augescunt. Cur minus laborent calculo renum pueri, quā senes, hanc adfert causam ibi Galenus non angustiam viarum & meatuum in renibus ætate provectorum, sed debilitatem τῶν φυσικῶν ἐνεργειῶν, & humorum crassiorum cruditatem, qui calore naturali iam in his diminuto, haud tam bene perfici possunt ut in pueris, quibus illæ ἐνεργεῖαι valentiores adsunt humoribus dissipandis ac digerendis

rendis aptæ. Sed hæc non huius loci, & vestra est medicorum tractatio ac disquisitio. Non video autem quod iam ante docebam, cur enatus ex crassamento urinæ diutius in vesica puerorum subsistens, calculus *σώαγμα μετ' ἔρητιν* dici debeat, ille autem cui initium præbuit sabulum ex renibus profusum, & in vesica per incrementa corticatim facta crescens, *σύναγμα πρὸ ἔρήτιος* appellari mereatur. Nec illud etiam scio, quæ differentia sit constituenda matricis in utroque, quasi alterius ex rene sit profecta, alterius in vesica ipsa origo ac prima causa posita sit. Πάχθ' ἔρων causam esse lapidis qui in vesica puerorum nascitur auctor est Galenus. Unde illud *πάχθ' ἔρων*, nisi ex renibus? Τὸ τοίνυν, inquit, *πάχθ' ἔρων τινὲ πρῶτην αἰπὴν ἔχει μεγίστην αἰπὴν ἔχει τῆς τῆς λίθων γενέσεως*. *Crassamentum urinarum primam & maximam habet causam lapidum generationis.* Si qualitas humoris principium & origo, vel principalis causa est calculi qui in vesica puerorum nascitur, certe cum humor ille talis è renibus veniat, τὸ πρῶτον & matrix huius calculi generationis in renibus etiam constitui debere videtur. Etsi enim vesicæ calor plurimū ad eum compingendum & cogendum conducat, præcipua
tamen

tamē ac prima eius causā ad cōcrescendū
 est humoris qualitas, qui talis ē renibus
 descendit. Galenus: διότι ἐὶ καὶ ποσάτη θερμό-
 τῆς ἢν ἔχει παιδία φύσει σωμαργεῖ τὸ πρὸς πῆξιν, &
 μὴ αὐτῆς γὰρ τὸ πλεῖστον, ἀλλ' ἡ τ' ὕλης γὰρ πειότης ἐξ
 ἧς ὁ λίθος γίνεται, τῆς συστάσεως αὐτῆς τὴν αἰτίαν
 ἔχει. Quærit ibi cur Hippocrates in assi-
 gnanda causā quæ facit, ut pueri vesicæ
 calculo citius laborant, quasi dubitans
 dixit, ἤτοι ὅτι θερμότερα; an quod calidio-
 res sunt? Ideo, inquit, non affirmative hoc
 asserit auctor, quia etsi aliquid conferat ad con-
 cretionem lapidis puerorum calor natus, haud
 tamen plurimum ille facit, sed materiæ qualitas
 ex qua lapis fit, causam habet huius coagulatio-
 nis. At πειότης ὕλης, ex qua gignitur in ve-
 sica calculus, interdum crassa ac lenta
 per se sola est pituitosa urina, interdum
 & aliquid arenosi admixtum habet. Cer-
 te utrumque ex renibus defluit, & vesicæ
 influit. De utroque igitur calculo cer-
 tum est intellexisse Hippocratem & Gale-
 num, cum vesicæ calculum μετ' ἔρησιν ille
 vocavit, hic proprie sic vocatū explicavit,
 quia fit post emissionem urinæ. Cur ita
 concreseat post emissam iam urinam po-
 tius quam ante, causam ex ipso Hippocra-
 te dedimus. At vellem mihi ipse explicas-
 ses & rationē simul addidisses, cur perfecto
 I demum

demum urinæ ductu, calculus in urina solidescat. Adiungeres etiam, si mihi gratificari velles, cur in rene calculus gignatur, ante cœptam duci urinam. Si perficitur, urina in vesica, quia ubi eo pervenit, inde nomen nanciscitur, non tamen *ἔρσις* absolvitur, nisi quando eiecta est à vesica urina. Quæ fit dum ejicitur. Non enim alio sensu *ἔρσιν* & *ἐρσιν* Græci solent usurpare. Ergo vobis urinæ ductus, id est, *ἔρσις* est, qua à renibus in vesicam urina derivatur. Quæro quæ differentia inde statui possit in lapide qua renū qua vesicæ generando, ut in hoc *μετ' ἔρσιν* gigni possitis eum dicere, in illo *πρὸ ἐρήσεως*? Cum sine interruptione, intervallo, ac mora perpes ille ac iugis fluor manet è renibus in vesicam, qui urinam demum in vesica perficit & nominat, ecquod tempus cogitari ac mente percipi potest, quod ante *ἔρσιν* dicatur, & *πρὸ ἐρήσεως*? Profecto nisi prorsus animi cæcus sum, ut in istis me parum fateor videre, tã qui in renibus nascitur calculus, quã qui in vesica, quocumq; tẽpore formari incipiat, id tẽpus eius cõcretionis æque potest designari, his omnibus appellationibus, *πρὸ ἐρήσεως*, *ἐν ἐρήσει*, & *μετ' ἔρσιν*. Certũ quidẽ est post largiorem potum, uberiorem etiam fluxum vel urinæ du-

nae ductum è renibus in vesicam fieri, quam post modicum aut nullum, sed servato tamen eodem manandi modo sine intermissione, quia sponte naturæ fit, & ἀποαιρέτω ῥύσει, quæ continēter ire solet. Sic ex lixivo cinere linteorū mundandorum synthesi imposito, post iniectā novam desuper aquā, magis ubertim liquor defluit, quam per intervalla ἐμβολῆς aquæ. Continenti tamē & iugi ductu manat, modo lentiore, modo concitatore, pro ratione aquæ quæ recēs infusa est, aut pro spatio quod lōgius distat ab recens infusa. Ductus urinæ præterea à renibus in vesicam, ut naturalis est, & animali fit nesciente ac non sentiente, ita ῥύσις potius est quam χύσις. At excretio è vesica, quæ proprie ἔρησις dicitur, non est ῥύσις, sed χύσις, non fluxio, sed fusio. Unde & χῦμα appellatur medicis Græcis recentioribus urina iam effusa, quod antiquioribus ἔρημα. Sic Galenus appellat & reliqui, cuius χύσις est volūtaria, & modo retinetur, modo emittitur pro arbitrio fundētis. At ῥύσις æquabilis est & perpetua, ut in perenni fonte, qui etsi per æstates & sicca tēpora tenuiore manet vena, per pluvias & hyemem pleniore currat agmine, semper tamen fluit. Si daretur igitur aliquod intervallū quo ductus ille

urinæ è renibus, quam ὕρῃσι vocatis, subsisteret, & mox iterum inciperet, tum sane vobis assentirer, locum habere hanc temporis distinctionem in lapide renum & vesicæ coagmentando, πρὸ οὐρήσεως & μετ' οὐρήσειν, ante & post mictionem. Sed cur nulla datur calculi σύστασις dum fit urinæ ductus, inter ipsam, inquam, mictionem, ἐν τῇ οὐρήσει, velim etiam hoc à te mihi explicari. Post emissam urinam πῃ ξὶν lapidis fieri in vesica nos ante ex ipso Hippocrate exposuimus. Id est, μετ' οὐρήσειν. At qui in renibus concrevit calculus non in eo necessarium est ut prius è vesica emittatur urina quo perficiatur eius concretio, ideo & πρὸ οὐρήσεως, id est, ante redditam urinam potest concrevere. Et sic plane intelligendus Galenus. Cum vestro illo urinæ ductu qui in vesica perficitur atq; absolvitur, nemo est qui rectam Hippocratis illius sciti ac veram interpretationem comminisci aut expedire queat, τὸ σωάγμα μετ' οὐρήσειν, de vesicæ calculo. Ad tua iterum redeamus, ut ostendamus nihil huiusmodi consequi ex tua argumentatione quale voluisti. In cap. vi. libri de Calculo scribis, *Observasse te multos ex vesicæ calculo laborare, qui antea nullis unquam laboribus fuissent divexati.* Facile de isto

isto tibi credimus tantæ doctrinæ & experientia medico. Subiungis deinde, *Et si nephritis auctore Hippocrate ante pubertatem non oritur, ergo pueri, quorum calculos idem VI. Epid. 111. coagmentari docet μετ' οὐρήσιν, perfecto urinae ductu, qui fit in vesica, οὐροπύχου sive rudimentum non traxere è renibus, namque alias nephritin passi fuissent ante pubertatem.* Quod negas pueros trahere rudimentum calculi è renibus, id tuus Hippocrates affirmat, lib. 1 v. de Morbis, ubi exponit quomodo calculus generetur in vesica puerorum. Nam τὸ ἐπὶ τὸν ἀμύωνος quod ἐν κύσει eorum à pituita vice glutini coalescere & cogi dicit, omnino à renibus. Atqui, inquis, si à renibus illud rudimentum traherent, nephriti laborarent, cum tamen neget Hippocrates pueros nephriti laborare ante pubertatem. Quasi vero omnes necesse sit nephriti laborare, quibus arenæ è renibus in vesicam decidunt. Tibi ipse contradicis. Nonne alibi dixisti, & in hac ipsa, cui respondeo, Epistola scripsisti, multos magnam vim arenarum cum urinis fundere, qui nunquam calculo renum neque vesicæ laborarunt? Ergo fundere ex renibus arenas solitos in vesicâ plurimos citra nephritidis dolorem, nisi tecum pugnare ipse velis, non possis

L 3 negare.

negare. Cur quod cuivis ac multis acci-
dere posse confiteris; pueris quoque idem
non continget, ut sine morbo nephritidis
arenas in vesicam dejiciant? At ex illis
arenis in vesicam sine dolore renū aut vi-
tio calculi in illis innati, effusis, posse cal-
culum in vesica pueris gigni, nemo nega-
verit, multo minus tibi similis, tam do-
ctus in arte ac peritus. Hoc ipsum pla-
ne Hippocrates docet. Si verum autem
esset quod affirmas, nemo calculo vesicæ
laboraret, cuius rudimentum è renibus ac-
ceptum esset, quin etiam nephritis mor-
bo tentaretur. Multos esse qui calculo
vesicæ discrucientur, eoque ex arenis vel
sabulo renum in vesicam illapso, & ibi co-
agmentato, qui tamen nunquam nephritin
passi sunt, cur tu ignorares, cum ego qui
non sum medicus id sciam? Nisi hoc esset,
indiscretus sane foret calculus vesicæ ac
renis, & uterque morbus adeo indivi-
duus, ut altero correptus alterum quoque
sentire necessario deberet. Quod non fieri
solere nemo melius tenet quam tu. Ergo
& *λθίασι* vesicæ sæpe patitur ex calculo,
cui renū malitia dedit initium concretio-
nis, qui nunquam tamen passus est nephri-
tin. Idque in pueris magis esse tralaticium
quam viris Hippocrates testatur. Cum ne-
phriti-

nephritide non tentari soleant ante pubertatem, λιθιάσι tamen sive vesicæ calculo sæpissime cruciantur. Aut igitur tibi negandum est calculū quo pueri torquentur matricē, & τὸ προὔπαρχον ex renibus haurire, aut fatendum vesicæ λιθιάσι absque, nephriti posse contingere, cui tamen λιθιάσι principium ac rudimentū delapsa ex renibus materia propinarit. Nec de arenis tantum hoc accipi velim, sed etiam de humore crassiore & viscido, & calculum ubi in vesicam descenderit, creare apto. Et hæc mea sententia est, nullum omnino in vesica lapidem formari, quin rudimentū vel principium, quod vocatis προὔπαρχον, ac materia ei creando è renibus transmissa ac data sit. Multum autem refert qualis illa materia sit. Si crassior humor est ex pituita viscosa, ex quo lapis in vesica concreascit solidus ac durus, ut sæpe usu venit, tum certe talis lapidis indicium per arenas cum urina egestas dari prorsus non quit. Si vero arenosus sit, ac mollis, ut ex partibus parum adstrictis compositus, certe qui talis est, signum edet sui per sabulosa, aut minuta lapidum fragmenta, cum urina egesta. Utriusque generis lapides in vesica gigni etiam Arabes agnoscunt. Avicenna lib. i i i. Fen x i x. tract.

I. cap. v. ubi explicat differentiam lapidis renum & vesicæ, istū duriorem esse, illum fragiliorem & molliorem scribit. Quamvis & vesica sepe molles & fragiles gignat. Idem dixit & Fen xviii. tract ii. cap. xvi. *Licet & quandoque in vesica lapis generetur, qui minutatim frangitur.* Talis est arenosus, & qui squamatim compactus est, sed mollis, ὁ πρῶτος λίθος. Et hoc idem, omnino voluit Hippocrates, cum inter signa calculosæ in pueris vesicæ recenseret etiam δίσκον ψαμμόδεον. Quod non perpetuum esse fatetur, sed ita demum accidere docet, cum ad formandum calculum arenæ accedunt. Ideo dicit, ἐστὶν ὅτε διορῆται τὰ ψαμμόδεα. Hoc iam supra exposuimus. Dixeris, sed quomodo arenosa illa sedimēta certa edēt signa de vesicæ calculo arenoso ac molli, cum de renum calculis similiter arenosis ac mollibus, tali indicio significādis, accipi queant? Respondeo ex ætate primum colligi posse, utrum illæ arenæ videantur calculum vesicæ indicare, an renum. Si puer sit, & qui per ætatem nephritis immunis videtur, in calculum vesicæ pronior erit suspicio, quam renum. Contrarium feretur iudicium si senior sit, & quem verisimile sit nephriti potius ex ætatis ratione quā vesicæ calculo obno-

obnoxium videri. Præterea νεφρίτις habet sua, & alia signa, quibus facile est diiudicare calculum potius esse renum quam vesicæ. In nephriti calculosa ea recenset Hippocrates, nec solam egeriem arenarum inter signa eius numerat. Qui ψάμμο ut ibi vocat, vel λίθοι λεπτοί, ut signa sint nephritidis calculosæ, locum tamen habent tantum in arenoso calculo & molli, non in duro ac solido. Sic λιθίασις quoque vesicæ præter arenarum excretionem, aliis etiam dignosci potest argumentis, quæ iuncta cum arenosa ὑποστάσι, calculum vesicæ esse arguant magis, quam renum. Sed hic urgebis illud tuum, multos arenas cum urinis profunderē, qui nunquam neque calculo vesicæ neque renum laboraverint. At ego respondebo, hoc in viris ac senibus sæpius usu venire, ut aliis ex causis arenas ejciant, quibus calculus non subsit neque vesicæ neque renum, cæterum in pueris raro & vix unquam id dari. Cum arenas ὑποστάσις meiunt, pæne indubitatum est signum calculum in eorum vesica aut gigni, aut iam esse generatum, aut mox generandum. Aetas est quæ suadeat, vesicæ potius esse quam renum calculum. Aetas etiam

I. 5

est

est qua facile iudicatur arenas illas calculum minari mox formandum, aut testari iam formatum. At arenae sunt quae arenosum illum esse significant. Nam de alio quam arenoso alia sunt expectanda signa. Cum igitur Hippocrates in hoc Aphorismo de λιθίασι vesicae, quae per arenarum *ὑπόστασις* dignoscitur, absolute loquutus sit, de illa praecipue egisse existimandus est, quam pueris magis familiarē esse passim alibi tradit, quam adultis. De renum calculo ideo nihil adiunxit, quia ad aliam aetatem pertinet, & multis aliis signis *παθολογικαῖς* indicaretur, praeter *ἡμυρόν ὑπόστασιν*. At vesicae calculum arenosum de quo solo intellexit, & in pueris, maxime per arenarum egeriem significari solere vix dubium. Non enim ex alia causa solent pueri, aut admodum certe raro, arenas mingendo emittere. Aut iam calculus est, aut mox erit. Talis enim habitudo vesicae pueris, & vis caloris naturalis, & praeterea ea copia pituitae crassae viscidaeque, quae pro glutino solet esse concipiendis & cogendis illis in calculum arenis, ut maximus metus esse debeat, cum arenosa egerunt, ne calculus ex his concreascit. Nec ergo suspicio inanis iam concrevisse, immo & signum

vix

vix ambiguum, cum & alia argumenta accedūt, quæ quinque numero esse idē Hippocrates tradidit, ubi narrat quomodo cogatur lapis in vesica puerorum, & quomodo dignoscatur. Ad alia autem signa debere attendere medicū, cum plura sint, certo certius est, si tuta ac certa de morbo volet pronuntiare. Quod autem hodie calculi vesicæ ut plurimum duriores videntur tam in pueris quam in senioribus, si qui iis laborent, & quod renum calculi in nostris hominibus nunc solent magis molles reperiri & arenosi, non propterea dicendum nullos tales in vesica inveniri. Contrarium ex Græcis medicis & Arabibus supra probavimus. Si quando porro tales inveniantur, per arenarum *mixturam* in urina significari eos posse certissimum est, præsertim in pueris. Dicam & aliud quod est verissimum. Quod hodie in his oris Septentrionalibus, qualis Europa maxima ex parte est, calculi ex sola pituita cōflati & cōcreti in vesica & renibus reperiantur, id accidere eade causa, quia in hoc frigido & humido aëre pituita magis abundat, quam in illis locis Græciæ Asiæq;, ubi medicinā fecit Hippocrates, ac scripsit. Inde loci hominibus pro aëris & solis ratione, minus molesta pituita quam

ta quā nostris, sed bilis & sanguis magis in illis effervescebat. His adde illius tēporis victū, exercitia, & alia omnia diversa in genere διαθητικῶ nunc & olim. Falluntur ergo non raro medici nostrates, dum omnia scita Hippocratis examussim convenire censent medicinæ ac curationi quæ corporibus nostri cœli convenit, & quam natura nostrorū hominū exigit. Quis exactam tertianam medicus hic in ægris suis animadvertit? Omnes sunt spurie, non ἀκριβείς, quia cum pituita sunt complicatæ, non ex pura bile constant. Nec mirum ergo si non quadrēt διαγνωστικὰ & κριτικὰ signa tertianæ Hippocrateæ cum nostris, quia nullas habemus fere tertianas legitimas. Hoc aliis sexcentis possem argumentis rebusq; demonstrare. Sed hic in calculo maneamus. Dico igitur, cum pituita minus infestaret homines earum regionum inter quos vixit scripsitq; Hippocrates, quibusque medicinam fecit, idcirco minus eos fuisse obnoxios calculo, qui ex pituitoso ac viscido humore totus in vesica conflatur. Præterea ubi aër frigidior & humidior, ibi etiam ut plurimū homines solent esse voraciores, plusq; etiam vulgo comedere posse quam in calidioribus ac siccioribus locis, qualis erat Græcia. Quod autem

tem plus appetunt & plus comedunt, rigentium & humentium plagarum gentes, inde etiam colligas, calorem ad concoquendum quod comedunt in iis esse maiorem. Plus ergo excrementi faciunt, quia plus comedunt. Hinc & materiam lapidi gignendo fertiliorē præbent, & ei quidē lapidi, ut dixi, qui ex glutinoso humore concrescit. Pituita igitur ab aëre frigido humidoque illis obvenit, calor ipse ἐμφυτὸς à natura, qui in hominibus locorum frigidiorum maior ut plurimū, & vētriculi præcipue. Quod ex eo arguitur quia plus appetunt, amplius comedunt, ac melius concoquunt. Hæc ratio etiam efficit ut pueri vesicæ calculo magis sint obnoxii ex calore nativo ampliore, & humore pituitoso uberiore. Hinc scribit Hippocrates in libro de Natura hominis, ideo in pueris lapides frequentius concre- scere, propter loci, id est, vesicæ calorem, & totius corporis, cui ob contrariam causam minus obnoxii viri. *Γίνονται ὅ ἐν λίθοι τοῖσι παιδίοισι διὰ τὴν θερμότητα τῆς χαλῆς τοῦ πυλῆος καὶ τῆς ὅλης σώματος, πῶς ὅ ἀνδράσι ἐ γίνονται λίθοι διὰ τὴν ψυχρότητα τῆς σώματος.* Ut λιθίασιν veteres de calculo vesicæ magis dixerunt, & νεφῆτιν de renum, ita hic λίθους Hippocrates proprie intelligit de calculis

culis vesicæ. Idque satis ostendit quod in pueris frequentius gigni dicit, *ὡς τὸ ἐν πύλῳ τῆς χολῆς*, id est, vesicæ. Quæ differentia inter nos, & in his regionibus, puerorum ac virorum, eadem ferme est virorum nostrorum & eorum qui in illis vivebāt, ubi fuit Hippocrates. Ut pueri humidiores & calidiores viris, ita Septentrionales homines amplius habent caloris & humoris, præcipue pituitosi, quam meridionales. Eadem porro proportio inter pueros diversorum climatum quæ inter viros. Sic pueri nostri Græcorum pueris magis pituita abundantes, & plus nativi habent caloris tam in vesica quam in toto corpore. Ita ergo nostri calculo duro vesicæ, & ex sola viscida pituitosaque malitia concreto magis obnoxii, quam Græci vel Asiatici, in quibus arenosus & mollis frequentius concrefcebat. Qui citius concoquunt, eos vesicæ calculum frequentius habere Galenus dixit. Tales pueri. Inde humor ex bene concoctis viscidior, lentior, & creando lapidi proinde magis idoneus, præcipue vesicæ, qui & durior ut plurimum solet gigni. In pueris talis consuevit generari ob eam causam, quod calore naturali ad concoquendos ac digerendos humores valentiore ac vividio-

vividiorē prādicti sunt. Galenus: καὶ μὲν καὶ
 γλίσχρον εἶναι αὐτὸ μᾶλλον εἶναι τοῖς παιδίοις τὰ κα-
 τὰ γὰρ αὐτὸ μᾶλλον ὑπὸ τῆς ἐμφύτης θερμότητος. Viscida
 autem ac lenta facilius coeunt; adunantur,
 & coagulātur. Aliis ex cruditate magis gi-
 gni placet. At pueris similiores hac in par-
 te viri septentrionales, si cōferantur cum
 calidiorū incolis regionum. Idcirco & in
 quibus magis pituita abundat, & in quibus
 calor natus maior est, ii duriores & grā-
 diiores lapides tam renū quā vesicæ citius
 procreant. Tales septētrionales, hac in re
 puerorum naturæ magis similes, quam qui
 in calidioribus regionibus habitant. Hinc
 etiam pueris lapides vesicæ magis fre-
 quentes esse in septentrionalibus scribit
 Avicenna, & præcipue in pueris lib. III.
 Fen XIX. tract. I. cap. V. de lapide vesicæ,
 و اعلم ان حصة المثانة في البللان
 الشمالية و خصوصا في الصبيان.
 Sed deest, كثير في, hoc modo, كثير في
 البلان. Et scito quod lapis vesicæ magis frequens
 est in regionibus septētrionalibus, ac maxime pue-
 ris. Ibi interpretes: Quod lapis vesicæ multi-
 plicatur. Legerūt ergo in Arabico كثير, qui
 vulgo editioni Romanæ deest. Sed hæc
 alibi. Qui minimi præterea sunt cibi ho-
 mines, illi etiam ad durum & solidum
 istum

istum calculum, cui pituita causam dat
 materialem, gignendum minus proclives
 quā phagones. At tales, ut dixi, præcipue
 Europæi, ac septentrionales omnes populi.
 Cibi præterea ipsi in calidis & siccis regio-
 nibus nati, minus generandę pituitę suffra-
 gantur quam qui proveniūt in humidis &
 frigidis locis. Si hæc omnia cōsiderentur,
 minus mirū videbitur, quod Hippocrates
 pro Definitione posuit, quibus arenosa in
 urina subsidunt, iis vesicam λιδιασει affici.
 Quod de his accipiendum, qui vesicæ cal-
 culo solent ut plurimum affici, ut pueri.
 Hiq; in illis quas diximus regionibus ex
 ratione climatis & naturæ proprietate so-
 lebāt magis calculo arenoso laborare, quā
 in Europæis ac septentrionalibus nati. Po-
 stremo isti Aphorismi, cū regulæ sint & de-
 finitiones ad medicā artē, quę tota in cō-
 iecturis versatur, factæ, non possunt ita
 esse certæ ut immutabilem & sempiter-
 nam veritatem contineant. Nulla, ut
 aiunt, tam generalis est regula, quin exce-
 ptione aliqua infirmetur. Nulla autem
 in medicina signa sunt, sive illa προγνωστι-
 κα sint, sive διαγνωστικά, sive κριτικά, quæ tam
 certa videri queant, ut nunquam fallant.
 Idque ita esse quotidie medici reapse ex-
 periuntur. De signis igitur sæpius veris,
 sed

sed aliquando fallacibus, non possunt Aphorismi componi ac constitui qui nunquam fallant, & quibus nihil opponi queat, quod exceptionis vice sit contra veram & catholicam regulam. Satis esse debet, si ut plurimum regula vera sit, ut hæc est Hippocratea, sicut à nobis nunc exponitur. *Quibus arenosa in urina subsident iis vesicam λιθῆαν.* Arenosa ista sedimenta in pueris, quibus peculiaris ac proprius vesicæ calculus est, indicant calculum esse in vesica arenosum. Non dubitavit certe Galenus inter exempla ἰδίων σημεῖς hoc afferre, renum calculum argui ex arenosis ὑποστάσει. Tanto magis ἰδίων id signum videri debet in pueris, & in vesicæ calculo illis familiari, quia vix aut rarissime arenosa pueri cum urina eiiciunt, quin calculi in illis id argumentum sit, sed arenosi. Tuum erit doctissime Beverovici videre ac perpendere, an quæ adduximus aliquid facere queant, conciliandæ veritati huius Aphorismi Hippocratei, cuius fides apud plerosque recentium medicorum vacillat, & magis apud te quam alium quemquam. Nolo confidere per me locari in solido posse quæ per te in dubium sit vocata, immo statu graduque suo deturbata, ac pæne subversa. Qui medicus

M

dicus

dicus non sum, non eos mihi spiritus assumo, ut medicos docere postulem. Ego vero doceri opto. Quod tu facies, aut nemo, in hac præsertim quæstione quæ pridem meditata tibi, ac mandata litteris cum maxima tua gloria, & nunquam intermoritura laude. Quæ contra te haud magis quàm pro me dicerem hæc habui, id est, pro ea expositione Hippocratis Aphorismi, quam tu non probasti, cum à me quæsissem quid de tua sentirem. Te non mihi eam approbasse ex hac Epistola animadvertes. Potuissem fortasse tibi causas huius meæ dissensionis plures melioresque dare, ornatiusque illas explicare. Sed excusabis hominis aliud cogitantis diversas curas, ut esse oportet eius qui iam itineris totus est ad quod accingitur. Nec postulo istis ut mutes sententiã, aut labascas, ubi mea legeris, sed ut me, vel dissidentem, amare pergas. In tanta quanta nostra est in hac quæstione opinionis diversitas, nihil vetat & tantam, quanta maxima fingi possit, animorum studiorumque concordiam, atque adeo amicitiam reperiri. Non enim pugnamus, ut hostes simus, sed ita amici sumus, ut vel sic pugnare possimus, & amici tamen manere. Veritatem tuæ sententiæ parum dubiam
tibi

tibi videri dicis. Cur igitur quærebas quid de ea existimarem? De mea idem sentio ac dico quod tu de tua. Quis igitur nos componet? Nos ipsi. Non impedio ne tua tibi talis videatur ut fingis. Nec igitur prohibebis quin veriora ac potiora putem quæ scripsi. Nec est quod mihi opponas auctoritatem Sanctorii. Pluris tua mihi nunc est, quam illius tibi tunc fuit. Pro uno Sanctorio tibi opponere possum quantum est medicorum veterum & recentiorum, ipsumque adeo Hippocratem, qui quod negas eum dixisse in hoc Aphorismo, id luce clarius expressit. Habeo præterea & professores huius Academiæ in medica facultate celeberrimos, tuique amantissimos, quos non minoris facere quam Sanctorium illum te debere, facile mecum iudicas. His cum exposuissem nostram hanc controversiam, rationesque tuas ac meas explicassem, non dubitarunt albo calculo meam probare huius Aphorismi interpretationem. Nunquam tamen satis eam comprobatam confirmatamque putavero, si tu illi atrum adiicere perges calculum. Demi non illum mallem mihi è vesica sine nece aut noxa, si eo laborarem, quam

quam addi à te tuum ad meam senten-
tiam, si id fieri posset, serio triumpham.
Vale medicorum flos deli-
bate, suadæque medulla. Leydæ
ipso Iohannis Baptistæ die,
C I O I O C X L.

Nobilissimo

M 3

qui-

quibus veteres Medicos, id afferentes, reprehendit. Πολλοί, inquit, ἡντιγῶν οἱ μὴ σωιέντες ἢ νῆσον, ὁκόταν ἴδωσιν ἢ ψάμμον, δοκέει λιθίλῃ ἢ κύσει· καὶ ταύτῃ μὲν ἔ, &c. Nescio quid clarius contra vulgarem Aphorismi explicationem afferri queat. Arabum medicorum, qui insignes fuere practici, princeps Avicenna scriptū reliquit, Sedimentū arenosum in urina non facere calculosos, sed reddere homines à calculis immunes. Quomodo igitur signum calculi? Nec te fugit, quod & inter alios de se ipsis testantur Matthæus de Gradi, & Epiphanius Ferdinandus, multos à pueritia arenulas excrevisse, nullo unquam calculo vexatos, nedum vesicæ. Qua ergo ratione indicabunt Hippocrati ἢ κύσει λιθίαν; Cum itaque interpretatio illa veritati, quod nemo negare potest, & ipsi Hippocrati, ut iam probavi, repugnet; an non pro vero pugnet, & Hippocratis genio non adversetur, nunc considerandum venit. Id consequuturus mihi videor, si ἔρον Hippocrati etiam usurpetur de urina in vesica, antequam emissa, & vox ὑφίσταται de iis, quæ in corpore retinentur. Locum addam, extra omnem, ut equidem cenſeo, contradicendi aleam positum, ex lib. IV. de morbis, ubi explicat quomodo calculus oriatur in vesica, similitudine ferri in ignem coniecti, Οὕτω δὴ καὶ ἡ ὑποστάσις ἐν τῇ κύσει, κόπης γινομμένης ἔ φλέγματι, ἐξέρεεται, τικόμενον ὑπὸ τῷ ἔρον, &c. Vbi manifeste sumitur

tur

tur τὸ ἔργον pro urina, cum adhuc in vesica subsistit. Idem author est pueris sæpius calculum generari in vesica, adultis in renibus, quod lib. VI. Epid. hac periphrasi expressit, τὸ μετ' οὐρησιν σύναγμα παιδίοισι μᾶλλον. Vbi Galenus, & alii interpretes τὸ μετ' οὐρησιν σύναγμα exponunt, eorum quæ post mictum in vesica subsistunt, concretionem. Ita ut σύναγμα Galeno nihil aliud ibi sit, quam σύσσις καὶ πήξις. Et in libro, ubi obsoletas Hippocratis voces explicat, σύναγμα ab eo exponitur ὑπόσσις. Sic Glossæ veteres, ὑφίσταμαι, subsisto. In qua significatione Hippocratem vocabulo ὑφίσταται usum fuisse, superioribus meis demonstratum puto. Possem & alios adducere primæ notæ scriptores, si vellem γλαῦκας εἰς Ἀθήνας, aut Phormione insaniorem inter sanos videri. Quanquam non arbitrer omnibus te lippis velle eodem mederi collyrio. Medocere, Vir nobilissime, ut pergas, & amare, etiam atque etiam rogo. Vale feliciter. Dordrechtii VII. Iul. cld Idc cxl.

Virtutum tuarum cultor

IOH. BEVEROVICIUS.

M 4

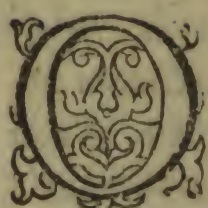
Clarissimo

Clarissimo viro,

IOHANNI BEVEROVICIO

CL. SALMASIUS.

S.



Peræ sudabant in fine Respon-
sionis meæ ad priorem tuam
Epistolam, una cum illa excu-
dendæ, cum posterior mihi
reddita est, præstantissime Be-
verovici. Dederam iam quoque typogra-
pho Præfationem illi Editioni præfigen-
dam, qua causas tibi exposui, easque ve-
rissimas, cur excusam typis illam Episto-
lam, qua tuæ respondi, mittere ad te ma-
luerim, quam mea manu exaratam, cuius
scripturam tot inductis, interlitis, & ad-
ditis infuscatam, vix assequi potuisses. In
his autem postremis litteris video te fe-
cisse, quod egregios belli duces factitare
solitos accepimus, ut laborantibus in acie
suis, qua parte validius ab hoste premun-
tur, copias novas subinde submittant au-
xilio, quo possint, redintegratis viribus,
hostilem impetum sustinere, forsan ac re-
primere, eosque à quibus iam fugaban-
tur, in fugam vice versa impellere. Quin-
etiam solenti idem periti imperatores, si
quam

quam partem aciei cernant debiliorem, ac suspicio sit ab eo latere impressionem hostes esse facturos, subsidiis eam firmare. Ita tu cum forsitan dubitares de robore tuorum argumentorum, ac de rationum pondere, quas in priore Epistola, quasi in prima acie collocaras, aliam manum subsidiariam mittendam decrevissti, quæ de pugnae eventu minus te sollicitum, magisque securum esse iuberet, cum adversarius tuus huic novæ multitudini ad præmissam adiunctæ par esse non posset. Ego vero ut accessionem aliquam numeri per te esse factam, ad priora argumenta, ultro fatear, ad momenta virium, nihil aut parum te adiecisse, non possum tibi dissimulare. Pro gravi, an pro levi armatura copiarum istarum habendarum sint, quas de novo suppeditasti, res ipsa & earum virtus mox indicabit, ubi pede collato cum iis, quas in adversum egero, consistent. Quod me iudicem requiris, sed sine affectibus, quorum causas te procul habere dicis, recte sane sentis eos à me abesse longissime cum causis suis. Non tamen æquum est, totam hanc litem à meo iudicio pendere, tametsi id te velle præ te feras, quia iudex in mea causa sedere nolo. Sumamus potius quemlibet arbitrum,

bitrum, in medica facultate doctorem ac professorem, vel ex hac Academia, vel ex alia, quæ tibi videbitur optanda, Patifienfi, aut Montispeffulana, aut etiam, si voles, Lovaniensi, qui hanc inter nos controversiam aut componat, aut decidat, ac secundum alterutrū pronuntiet, qui visus fuerit meliores ac solidiores rationes pro sua explicatione attulisse. Nunc respondebo novis tuis argumentationibus, quas in aciem quasi secundam ac subsidiariam directas, in hac posteriore Epistola opposuisti. Hæc prima inter illas ex agmine pugnatura procedit. *Ridiculum, inquis, esset Hippocratem Aphorismis, quos iure medici pro Aesculapii habent oraculis, aliquid pro vero statuere, quod ipse in aliis alio loco falsi arguit.* Concedā tibi, ne iurgia longius trahamus, Aphorismos Hippocratis vobis medicis haberi debere pro oraculis Aesculāpii. Recte addidisti, Aesculapii. Si pro oraculis absolute dixisses, tum hoc tibi negassem. Scis autē quam non semper vera sint Aesculapii oracula. Quæ pater ipsius Apollo funditabat, certiorē iis fidem arbitrata est olim gentium credulitas. Non idem tamen sensere de filii oraculis. Quis enim Aesculapium unquam oracula dictare scripsit? Si aliqua tanquam Deus aliquan-

quando profatus est, quibus veritas ex eventu constiterit, non sane eadem potestas veridica data est Aesclepiadis. Tota vestra ista scientia quam ab Aesculapio hausisse iactatis, cū in genere coniectaneo versetur, quod esse fallacissimum constat, nullos ex ea Aphorismos posse condi cōpertum est, qui pro oraculis haberi debeant. An ulla signa vobis sunt, *πεγνωστικά, ἀπεγνωστικά*, aut *κεληρικά*, quæ nunquam fallant? Si aliquando fallunt, quamvis sæpius non frustrentur fidem, an Aphoristicæ ex his sententiæ statui sanciri que possunt, quæ sempiternæ sint veritatis? Si hoc statueres, & ex eo Aphorismum velles componere, maxime fallacem falsamque ducerem talis definitionis regulā. At quod addis Hippocratem ipsum, huius Aphorismi falsitatē sicut hodie ab omnibus explicatur, & semper olim expositus fuit, in aliis alio loco arguere, non possum in hoc tibi assentiri. Nihil enim usquam ab eo proditū in scriptis aliis legere est, neq; legere memini, quod contra hunc Aphorismum faciat. Ut hoc probes, *Afferre te dicis magni auctoris verba, etiā in libello tuo de calculo à te citata, ex libro περὶ τῶν ἐν τὸς παθῶν, quibus veteres medicos id asserentes reprehendat.* Verba ipsa hæc sunt, Πολλοὶ τῶν ἰητῶν, οἱ μὴ συνιέν-
τες

περὶ τῆς νῆσον, ὅκοταν ἴδωσιν τὸ ψάμμον, δοκίμασι
 λιθιῶν τὴν κύσιν, καὶ ταύτῃ μὴ ἔ, &c. His
 verbis appositis, addis: *Nescio quid clarius*
contra vulgarem Aphorismi explicationem af-
ferri queat? Vide quantum à te dissentiam.
 Non enim video quid clarius possit addu-
 ci pro expositione vulgari illius Aphori-
 smi. Cum illa νεφελις alia signa habeat,
 ac plura παθολογικὰ & ἴδια quibus digno-
 scitur, quæ ibi narrat Hippocrates, cum
 ad ea non attenderent plerique illius ævi
 medici, sed solam arenarum egeriem cum
 urinis respicerent, perperam calculum
 esse vesicæ asserebant qui esset renum.
 Recte eos reprehendit Hippocrates. Sed
 non minus ex ea reprehensione liquet
 etiam ex arenosa ὑποστασει de calculosa ve-
 fica solere indicium fieri. Quid ergo inde
 concludes contra Aphorismum? Colligitur
 ex arena vesicæ calculus ut dicit Aphorif-
 mus, etiam renum ut docet hic locus in
 libro de Morbis internis. Hæc inter se
 non pugnant. Ideo mutilum Aphori-
 smum pronuntiavit Galenus, non vitio-
 sum nec falsum. Ego vero nec in defectu
 cubare ea ratione ostendi, quia calculus
 vesicæ iuxta ipsius Hippocratis sententiã,
 alii ætati familiaris est, alii calculus renū.
 Pueros illo frequentius dixit laborare,
 viros

viros & senes isto. Ergo Aphorismus qui definit ex arena emicta calculū vesicæ argui, de his accipi debet, quibus magis proprius ac peculiaris hic calculus. Ex ætate itaq; diiudicari potest, utrum arenæ indicium dent calculi vesicæ, an renum. Si puer meiat arenas, calculum habet in vesica; si senex, in renibus. Sed qualem? arenosum uterque. Hoc in Responsione multis exposuimus. Ut non hoc perpetuum sit, nec sempitemæ veritatis affine, satis est si ut plurimum ita esse contingat. Vestræ scientiæ scita ac decreta non ita sunt generalia, quin exceptionem admittant. Addis, & aliud argumentum, ab ultima usque Arabia petitur: *Arabum medicorum, qui insignes fuere practici, princeps Avisenna scriptum reliquit, sedimentum in urina non facere calculos, sed homines reddere à calculis immunes. Quomodo igitur signum calculi?* In Responsione quæ iā edita est, non omisi quidquid istud est quod ex Arabibus obiici poterat contra Aphorismi vulgarem interpretationem diluere, ac quæ viderentur contraria, componere & conciliare. Sed quia mihi Avisennam opponis, eius ipsius Avisennæ testimonio nunc te premam. Is lib. 1. Fen 11. Doct. III. cap. VI. de significationibus specierum
uri.

urinarum, clare dicit, *arenosam urinam semper significare lapidem coagulatum, aut qui est in coagulari, aut qui resolvitur.* Id signi arenosæ urinæ tam locum habere in vesica quam in renibus certum est, sed adiicit etiam signum quo dignoscatur utrum calculus sit renum an vesicæ, qui illa arenosa urina denuntiatur, ex ipsius urinæ colore. *Et quæ, inquit, ex eis rubea est, est ex rene, & quando non est rubea, est ex vesica.* Ergo rubea arena in urina calculum vesicæ testatur, non rubea vesicam arguit calculosam. Ergo sibi ipsi contrarius est Avisenna, qui alio loco scripserit, *sedimentum arenosum in urina non facere calculos, sed reddere homines à calculis immunes.* Locus ubi hoc scriptum reliquit, habetur lib. III. Fen XVII. Tract. II. cap. XVI. de lapide renum. Verba Arabica citavimus in Responsione ad priorem tuam Epistolam, ex quibus demonstratum est non simpliciter dixisse Avisennam ut vertit interpres, in quo arenosum est sedimentum in iis non adgregari calculum, sed in quo plurimū est sedimentum arenosum. Qui enim magna copia effundunt arenas quæ subsideant, eo indicari lapidem intus non concreescere, quia materia calculi omnis egeritur, aut magna ex parte. Quod ergo ex ea retine-

tur

tur non sufficere lapidi generando, quia maior pars egeritur, & cum urinis abit. Hoc voluisse Avicennam in Responsione multis ostendimus. Addit ibidem statim, quod etiam facere plurimum videtur ad dissolvendam objectionem. *Et fortassean*, inquit, *non multa est materia*, ex qua nimirum arenæ per urinas excernuntur, *nam si multa esset, gigneretur ex ea lapis magnus, durus. Nisi quis dicat, copiosam quidem esse, sed mollem, & quæ facile comminui possit.* Hic sensus est mihi expressus ex ipsis auctoris verbis Arabicis. Nam obscura est Latina vulgaris versio, & præcipue in editionibus quæ correctæ sunt ab Alpago Bellunensi. Nam vetus interpretatio Cremonensis sic habuit: *Et si ipsa esset plurima, esset plurimum quod ab ea generaretur magnus lapis, durus. Nisi esset plurima, sed esset mollis, suscipiens comminutionem.* In Arabico sic habetur: و

لعلها ايضا ليس كثيرة فانها لو كانت كثيرة لكان اول ما ينعقد عندها حجرا كبيرا صلبا اللهم الا ان تكون كثيرة ولكنها رخوة قابلة للتفتت.

Et forte etiam non est multa, quia si esset multa gigneretur ex ea lapis magnus, durus. Nisi si esset quidē multa, sed mollis ac recipiens comminu-

minutionem. Non absolute, ut vides, nec simpliciter, sed nec affirmative scribit Avicenna, quod tu in Epistola tua asseris, sedimentū arenosum non facere calculosos, sed reddere homines à calculis immunes. Multas ibi adfert dubitandi causas in his qui arenosam *πρωσασιν* excernunt, unde illa procedat *πρωσασις*, aut quid significet. Primum ait videri qui plurimum tale sedimen egerunt, in his lapidem non concreescere, quia materia non est detenta. *لان المانة ليست تحتبس*. *Quoniam materia non est retenta*. Sic correxit Alpagus. Cremonensis verterat, ut video in eius manu scripta versione, *quoniam materia non est coarctata*. *احتبس* est cohiberi, coërceri, vel coarctari. Sensus satis apertus. Non manet in hac sententia Avicenna, quasi hoc perpetuo verum sit, qui egerunt multitudinem arenarum cum urinis, calculi *πῆξις* iis non esse metuendam. Nec certe verū esse tibi medici tui concedent, si in Aphorismū ac regulam id effatum velles cōvertere. Ipse de eo dubitat Avicenna, & addit, ex eo quod copiosa in urinis hypostasis arenosa invenitur, non iudicari debere magnam esse vim arenarum in corpore quæ egeratur. Nā si, inquit, ibi abundarent, lapis ex his
magnus

magnus ac durus cogeretur. Ne hæc quidem coniectura satis firma, ac certa illi visa est. Quid enim si copiosa adsit materia gignendo lapidi, sed mollis, & quæ facile comminuat? Tum certe non lapis durus ac magnus ex ea coagulabitur, ac concrescet, sed arenosus mollisque, & comminutionis facile patiens. Addit statim Avisenna, *& si non est propter illud quo multiplicatur eius separatio in urina.* Hoc est, si ne quidem calculus arenosus ex illis arenis conglobari potest ac cōdensari, id ea causa etiam accidit, quod arenæ in urina dissolvuntur, & disgregantur, nec coiri inter se possunt. Gerardus Cremonensis habet, *& si nō multiplicaretur eius separatio in urina.* In lapidē facile congregaretur & concresceret illa magna copia arenarum, nisi in urina ipsa discretæ ac disgregatæ separarentur ut plurimum. Cremonensis versio magis ad mentem accedit Arabicorum.

والا لما كثر انفصالها في البول.

Postremo subiungit, cum talis forma ac species existit arenarū in corpore, quæ sic in magna copia sint, ut arenosus calculus ex his fiat, aut omnino non fiat, sed dissipatæ arenæ mancant & sic egerantur, argumentum esse quod nec materia in se talis est, ut in durum lapidem converti

N

possit

possit, nec satis ex calore loci virium accedit ad eam condensandam & concorporandam in eiusmodi *παύση*, quæ non recipiat comminutionem. Arabica ita rotunde currunt ut libeat adscribere: و اذا

كانت الصورة هذه علم ان المادة لا تسبب في نفسها ولا لسبب

الحرارة مما تجحر تجحرا غير قابل

Verfio sincera Cremonensis melior quam Alpagi correctâ. Et cum forma sit hæc, scias quod materia non est neque propter causam in se ipsa, neque propter vehementiam caliditatis eius, quod in lapidem convertatur non suscipientem comminutionem. Post omnia addit ibidem Avisenna, & significat multitudinẽ expulsiuæ. Ita Cremonensis. Pro quo reposuit Alpagus & correxit, *Et significat fortitudinem expulsiuæ*, id est, vim expultricem validã. Nã in Arabico est, و بدل. Hoc vult Avisenna,

qui arenas excernunt, hoc est materiam calculi, significare magnam sibi inesse virtutem & facultatem superflua expellendi, quia nimirum non dant tempus materiæ ut in vesica vel renibus diutius desideat, sed eam prius ejiciunt quam in cor-

pus

pus calculi queat spissari. Hæc verissima sunt, sed illud omni vero verius quo tandem concludit, hoc *κρίθειον* incertum esse & ambiguum, ut ex quo non semper aliquid necessario colligi queat. وهذا

حکم اکثری غیر ضروری. Illud

tamen in hac incertitudine signorum pro certo debet statui, arenosam hypostasim tum in urinis haberi, cum aut calculus arenosus est, aut arenæ multæ sunt in vesica & renibus, ex quibus periculum sit ac metus calculi *συστάσις*, si calor satis fortis accesserit ad eum densandum, aut glutinum ex pituita ad eum cogendum. Illud *πρόθετον* est, hoc *διάδεσις*. Calculus ille iam factus, iste in fieri, ut dicunt barbari. Qui non tamen negligendus. Hinc Galenus dixit arenosam *υπόστασιν* significare calculum aut præsentem, aut futurum. Copia sane arenarum, in vesica quamvis nondum in lapidem coactarum, nomine *λιδιάσεως*, ut in responsione diximus, potest intelligi, quatenus ille etiam *λιθία*, qui multitudine *λιθίων* vel *λεπτῶν λίθων* laborat. Quos *λεπτοὺς λίθους ψάμμον* Hippocrates etiam vocat, & *ψαμμώδεις*. Præterea notandum est Avicennam eo capite de renum lapide loqui,

non de vesicæ. Quod & titulus indicat,

فصل في حصاة الكلى. *Caput de re-*

num calculo. Fen sequenti cap. v. eiusdem libri tractat *de lapide vesicæ & signis eius.* Calculus renū ut plurimum arenosus, & cum talis est ac mollis, de se etiam indicium prodit per egestionem arenosi sedimenti. Quod signum egestionis arenosæ ut non sit perpetuum nec indubitatum in his qui renum calculo arenoso laborant, ita tamen certum est, ut sæpius non fallat. Nam & Hippocrates in nephritide prima, qui ea ægrotant arenas cum urina dicit expellere. Dico de arenoso, non de duro. Nam plus quam certum est, durum calculum non posse significari per indicia arenosi sedimenti. Illud autem signum egestionis arenosæ longe certius est in vesicæ calculo arenoso quam in renum. Pueri ut plurimum illo vesicæ vitio calculoso ægrotant. Raro, immo rarissime arenas excernere consueverunt nisi ex calculo. At viri senioresque qui solent calculo renum sæpius corripī, sæpius arenas cum urina mittunt absq; ulla calculi suspitione. Aut si cum suspitione, sæpe illa falsos coniecturæ dimittit. Rarius hoc signi fallit in pueris, qui-

quibus calculus vesicæ magis familiaris. Quæsiui sæpius à medicis practicis an pueros vidissent, qui arenas egerent & tamen calculum in vesica non habere deprehensi essent: Responderunt id quidem aliquando contingere, sed rarius. Non est ergo quod mihi objicias auctoritatem Matthæi de Gradi, & Epiphanii Ferdinandi tradentium multos à pueritia arenulas excrevisse nullo unquam calculo vexatos, nedum vesicæ. Illi multi fortasse pauci erunt. Demus esse multos, dum nobis vicissim detur plures esse qui arenosam urinam reddant, quæ signum calculi sit. Sic de pluribus factò Aphorismo constabit veritas, quandoquidem nullus tam generalis in medicinæ arte fieri potest, ut ad omnes sine exceptione spectet. Interrogati inquam plures à me medici in praxi exercitatissimi, se paucos admodum cognovisse pueros dixere qui arenosa excernerent, quin calculus, nempe arenosus, iam concretus in vesica, hoc signo significaretur. Aphorismi medici de his quæ ut plurimum contingunt, definiri solent. Ut legem iurisperitus de raro contingentibus non facit, ita nec Aphorismos medicus. Quæ à regula excipi solent, non possunt regula teneri. Si quis ἀποει-

*Libanius
tomo 2. sing.*

non pronuntiaret, pueros non ante vagitum edere quam ex alvo matris prolapsi aërem hauserint, an non verum ἀποεισμήν sanciret? Atqui exempla sunt, nec pauca, infantium quorum auditus est vagitus adhuc intra viscera matris hærentium. Rumor est de quadam fœmina prope Vefaliam, quæ iam per triennium uterum gestat, cuius fœtus à multis fide dignis vagire & audiri dicitur. Nobilis matrona in hac urbe narrare solet, uxorem fratris sui cum instaret tempus eius partitudoinis, dum in lecto esset marito accubans, audiisse vagitum infantis in utero adhuc conditi, & obstupefactam tali monstro excitasse virum dormientem, qui & ipse capite intra linthea lectualia posito eum audierit. Mulierem perterritam eo quasi prodigio, paucos post dies enixam esse. Tales esse debent, & sunt, medici Aphorismi de his quæ ut plurimum fiunt, nec excludunt ea quæ raro fieri solent. Pro Aphorismo haberi potest quod scribunt Physici, nulli infanti risum dari ante quadragesimum diem. Hanc regulam multos infantes præcoci risu falsi convincere nos scimus. Regula tamen est, licet suam patiat exceptionem. Nullus ferme est Aphorismus quin idem possit de eo dici. Quod Ayiscen-

Avicennam allegasti pro te, eundem nunc
 & contra te appello. In capite sequenti
 de signis lapidis, scribit, *si quando sani, &
 maxime senes, meiant urinam nigram cum dolore
 aut sine dolore, significare quod lapis gignitur in
 vesica.* Sic enim in Arabicis legitur, non
 completur, ut habet Cremonensis cum Al-
 pago, additque, & confirmari significationem
 in omnibus illis si videatur arena residens. Lon-
 ge autem magis hæc confirmatur signifi-
 catio in pueris qui arenosa meiunt, quo si-
 gno certum est ut plurimum calculo eos
 laborare aut arenoso aut molli, aut sane
 tali qui aliquid de superficie sui à se au-
 ferri sinat. Idẽ Avicenna lib. III. Fen XIX.
 tract I. cap. V. de lapide vesicæ & signis
 eius: *Et accidit quandoque ut sint in vesica una
 duo lapides, & plures illos excoriantes, & mul-
 tiplicatur arenosa comminutio ex illis. Et est
 quandoque cum arenositate fæx furfurea, propter
 abrasiones superficiei eius à lapide aspero. Pro
 illis, & multiplicatur arenosa comminutio ex
 eis, quæ ita correxit Alpagus, posuerat
 Cremonensis, & multiplicatur confractio are-
 næ ex eis.* In Arabico est, *و كثر تفقت*
الرميلة & cōminutio arenæ in his plurima fit.
 Et hoc sane consentaneũ est Hippocrateæ
 doctrinæ, qui libro IV. de Morbis inter si-

gna calculi in pueris deprehendendi re-
 ponit, & *ἀρένην καὶ ἰσχυροδένον*, *Arenosarum mictiones*. Quam tamen non sem-
 per vult pro signo haberi, sed tum de-
 mum cum arenosus est calculus mollis,
 aut cum plures calculi arenosi in vesica
 inter se ex collisione attriti arenas ex se
 emittunt abrafas. Aut certe cum in ea est
 arenarum magna copia ex qua nondum
 concretus est calculus, sed periculum est
 ne tandem concreascit. Atqui vesica in qua
 hæc multitudo arenarum extat, etiam *ἀ-
 ρήνη* dici potest, ut in Responsione osten-
 dimus. Quod addis, *communem Aphorismi
 interpretationem veritati ipsi & Hippocrati
 repugnare*, ex his quæ diximus, an tibi id
 vere dicere liceat, iam tibi ipsi iudicandū
 relinquo. Sed pergis ac subnectis, *te id
 esse consequutum*, ut nimirū tua valeat opi-
 nio, communis vero in morboniam abeat,
*si ἔσθον Hippocrati etiam usurpatur, de urina in
 vesica antequam emissa, & vox ὑγίσταται de iis
 quæ in corpore retinentur*. Duo poscis, ni-
 mium poscis. Neutrum dabitur. Non
 negavimus *ἔσθον* Hippocrati etiam usurpa-
 ri de urina quamdiu est intra vesicam.
 Aliquid largius etiam tibi donavimus *ἔσθον*
 proprie dici, ubi ex toto corpore humor
 ille liquatus & percolatus in vesica subse-
 dit.

dit. Sed ut tibi procederet inoffenso pede tua explicatio, oporteret nunquam aliter ἔργον apud Hippocratem sumi, nisi de urina quæ manet in vesica. Cum autem τὰ οὖρα Hippocrati absolute in numero plurium posita semper urinam iam emissam significant, nunquam emittendam, sed & οὖρον sæpius eodem significatu apud eum capiatur, non potes ex eo quidquam arripere, quod tuam opinionem in firmo fundamento stabilitam collocet. Ad verbum ὑφίστασθαι quod attinet, etiam si docere posses ita accipi aliquando ab Hippocrate quemadmodum autumas, hoc non satis esset, sed ostendere deberes, hoc verbi cum οὖρον iunctum significare id quod vis. At nunquam id ostendes. Variat lectio apud Hippocratem in Coacis lib. III. tract. IV. de Urinis, in istis: αἱ ὑμενώδεις οὐρήσεις, καὶ αἱ μὲν ἐρίκνυς ὑφίστασθαι πασμάδεις. Vbi Duretus alterius lectionis meminit, αἱ μὲν ἐρίκνυς ἐφίστασθαι. Cum hac scriptura interpretatur, *que intus subsistunt cohibita*. At cum illa altera ὑφίστασθαι vertit, *que cum horrore subsidunt*. Non ergo ille putavit ὑφίστασθαι posse accipi pro suppressi vel sisti, cum sit subsidere. Cū igitur alio loco in iisdem Coacis ὑφίσταται βῆξ vertit, *quiescit ac desinit*, legerit oportet ἐφίσταται non ὑφίσταται.

σπα). Et profecto verissimum illud est ac certissimum quod tuam evertit funditus sententiam, nusquam in scriptis Hippocratis *ὁρίσασθαι* reperiri pro supprimi, nisi in mendo cubet. Non magis sane nobis procudes ex Hippocrate *οὐρον ὑφίστασθαι* de urina quæ suppressitur, quam *οὐρου* vel *οὐρων ὑφίστασθαι* apud eum & alios Græciæ medicos pro urinæ suppressione, cum sit urinæ sedimentum. Non erat quod laborem inanem sumeres quo nos doceres *ἔρον* apud Hippocratem interdum significare urinam in vesica adhuc desidentem. Hoc nemo tibi negavit, nec negaverit. Sed quæstio est an in hoc Aphorismo Hippocratis ita possit ac debeat accipi, ubi dicuntur *τὰ ψαμμώδεια ἐν ἔργῳ ὑφίστασθαι*, *arenosa in urina subsidere*. Alium adfers Hippocratis locū ex VI Epidemiorū, ex quo haud scio sane quid probare contendas. Certe nihil ex eo concludi potest quod pro tua causa hilum faciat. Hippocrates, inquis, auctor est pueris sæpius calculum generari in vesica, adultis in renibus, quod lib. VI. Epid. hac paraphrasi expressit, *τὸ μὲν ἔρητον σώαγμα παιδίοις καὶ ἀνδρῶν*. Vbi Galenus, & alii interpretes, *τὸ μὲν ἔρητον σώαγμα* exponunt, eorum, quæ post mictum in vesica subsistunt, concretionem. Ita ut *σώαγμα* Galeno nihil aliud ibi sit, quam *σύστασις* ἢ *πῆξις*.

& τῶν ξίς. Et in libro ubi obsoletas Hippocratis
 voces explicat, σῶμα ab eo exponitur & τῶν α-
 σίς. Priusquam discutiamus vim huius tui
 argumenti, videndum est quid velis illis
 verbis, quibus dicis, Galenum & alios inter-
 pretes ita illa Hippocratis exposuisse τὸ μὲν ἔρπον
 σῶμα, eorum quæ post mictum in vesica sub-
 sistunt concretionē. De Galeno quidē verum
 est ita exposuisse, de aliis interpretibus
 si mictum sumas in propria sua significatio-
 ne, falsum est. An tu oblitus es quomodo
 ipse acceperis post Durētū & Heurnium,
 aliosque, qui μὲν ἔρπον ibi sumpserunt,
 non pro mictione quæ urinam è vesica
 educit, sed pro urinæ ductu qui perfici-
 tur in vesica, postquam humor nimirum
 qui urinam facit, è renibus in vesicam ma-
 navit? Si hic mictus proprie dicitur, tibi
 quidē assentiar interpretes illos quos dixi
 ita exposuisse, sed de Galeno tunc non erit
 verum. Ut etiam falsissimū est Hippocratē
 ipsum ita intellexisse. Haud scio an ab A-
 visenna hanc expositionē hauserint novi-
 tii interpretes. Non puto tamen. In lib.
 III. Fen XVIII. tract. II. cap. X. ita
 scribit, dum exponit differentias lapidis
 renum & vesicæ: Et iterum quoniam lapis
 renum generatur secundum plurimum, & non ad-
 huc mingitur, & est sedimen urinæ retentum
 cum

cum ea. Et lapis vesicæ coagulatur vel induratur secundum plurimum post separationes urinæ, & est fæx seu turbulentum sanguinis vel urinæ quæ non associatur ei, sed postponitur ab ea. Hæc est ab Alpago recurata versio. Cremonensis ita reddiderat: Et iterum si est lapis renum, & generatur secundum plurimum, & non adhuc mingitur, tunc est sedimen urinæ, retentum cum ea. Et si est vesicæ & discernitur secundum plurimum post separationem urinæ, & est fæx sanguis. Deinde associatur ei & diversificatur ab eo. Hæc sane multum diversa ab illis Alpagi. Arabica in Romana Editione mutila sunt. Nam prius membrum de calculo renum in illis deest. Alterum de lapide vesicæ sic habet: يتولد في الأكثر بعد انفصال البول فهو عكر الدم Gignitur ut plurimum, lapis nempe vesicæ, post excretionem urinæ, & est fæx sanguinis, quæ cum eo non sociatur, sed separatur. Aperte quidem calculum in vesica generari dicit, postquam urina iam emissâ est. Quam urinam vult esse fæcem sanguinis. Græci dicunt ἀπὸν. Arabicum عكر significat ὑπόσσω crassioris ex humore partis. At serum non est crassior pars, sed tenuior, ut in lacte. Pars enim tenuissima postquam
à reliquis

à reliquis separata est, serum est. Hoc Arabes non vocant *سكر* sed *ما الجبن*, aquam casei. At *سكر* crassamentum est subsidens, *τὸ πάχυνσις*. Hinc *سكر* purpurissum exponitur in antiquo Glossario Arabicolatino, quasi *feculentum*. An voluit Avisenna non omnem urinam esse *facem sanguinis*, sed illud *οὐρου πάχυνσις*, ex quo in vesica, præcipue puerorum, generatur calculus, ut Hippocrates & Galenus, alii-que affirmant? Melius utique dixisset esse *سكر البول* quam *سكر الدم*, id est, *facem urinæ*, quam *facem sanguinis*. Et ita visum etiam Alpago, qui in versione sua posuit, *Feculentum sanguinis vel urinæ*. Post mictionem igitur lapis vesicæ gignitur, id est, separationem urinæ à vesica, ut interpretatur Auctor Arabs, quia egesto eo quod liquidius est, pars crassior intus remanet, & coagulatur, concrescitque cum arenis si quæ è renibus deciderint, aut per se, si nullæ sint. At decalculo renum scribit, fieri in renibus, & non adhuc mingitur. Id est, *priusquam mingatur*, *πρὶν οὐρῆσαι*. Intellexit omnino veram *οὐρῆσιν*, quæ foras è vesica urinam eicit. Cum enim calculus vesicæ gignatur & concre-

& concreſcat teſte Hippocrate, poſt mi-
ctum, non idem eſt de renum calculo qui
ante miſtum poteſt concreſcere. Sed
cur ante miſtum? An non etiam poſt mi-
ctum? Poſſe etiam ſignificat Aviſenna
cum ait *في الاكثر* ut plurimum. Sed
addere videtur rationes cur ut plurimum
producatur ante miſtum. Et eſt, inquit,
ſedimen urinae retentum cum ea. An hoc vult,
cum formatur calculus in renibus, reti-
neri urinae ſedimentum cum ea, id eſt, to-
tam, tam liquidiorē nimirum quam craſ-
ſiorem eius partem. In calculis vero
veſicae partem liquidiorē ſecerni & ejici
extra veſicam, craſſamentum vero intus
deſidere ac ſubſidere ex quo concreſcit la-
pis. Hæc omnino mens eius eſt. Non
poteſt lapis in veſica concreſcere niſi ſe-
paretur pars urinae craſſior ab liquidiorē.
Ex parte enim craſſiore quæ quaſi ſæx eſt,
lapis cogitur. At coagmentari vix po-
teſt niſi per ſeparationem partis tenuioris
ac liquidioris. Nec ea porro ſeparari quit
niſi per miſtum. Ergo calculus veſicae
ſemper *μετ' ἐρησιν* concreſcit. Poſito ſe-
mel fundamento, ita poſtea calculus au-
getur & increſcit, ut ſemper quod in uri-
na craſſius eſt, adplicetur & adglutinetur
concretioni iam cœptæ. Nec porro fit
illa

illa adglutinatio accedentis crassamenti,
 ad id quod iam concretum est, nisi post se-
 cretionem ac separationem liquidioris
 partis quæ meiando egeritur. Hæc ἔρρησις
 est. Nam quamdiu pars liquida confusa
 est cum crassiuscula & fæculenta, non po-
 test quod fæculentum est adhærescere cal-
 culo iam coagulato ad incrementum eius
 augendum. Hoc demum fit post ἔρρησιν.
 Ergo calculus vesicæ concrefcit & συνά-
 γεται μετ' οὐρησιν. Et quid aliud voluit Ga-
 lenus cum exponeret illa Hippocratea,
 μετ' οὐρησιν, dum ita scribit, τὸ γὰρ πάχυν-
 τὸ συνιστάμενόν τε καὶ ἀθροισόμενον ὅταν ἀπαξ
 ποτὲ μὴ χεῖ τὸν προσήκοντα καιρὸν ἔνδον ὅτι πλεον
 μένη, συστάσῃς τε καὶ πύξῃς ἀρχὴν λαμβάνει.
 Hoc principium ait fundamentum con-
 cretionis ex crassamento & fæce urinæ
 diutius in vesica retenta, nec quo oportuit
 tempore emissâ. Hoc semel iacto concre-
 tionis fundamento, quidquid in posterum
 è renibus in vesicam defluxerit, crassius
 ac fæculentius, adgregatur subinde & ad-
 glutinatur parti iam concretæ, sed tum de-
 mum cum separatum est liquidius & de-
 fæcatius à crassiore & fæculentiore, id
 est, post οὐρησιν. Galenus: ὁμομένης ὅ τριαύ-
 της ἀρχῆς ἐπὶ μὴν λοιπὸν ὅσον ἀπαν αὐτῆς εἰς τὴν
 κύστιν ἀφικνεῖται, προσπλάττεται πύτῳ καὶ γίνεται
 μείζων

μεϊζων ὁ παρ' αὐτοῦ λίθος. Et idem omnino etiam voluit Avicenna, qui id quod de ea re scripsit, totum à Galeno mutuatus est. Non igitur dubium quin apud eum legendum sit in Arabicis, عكر البول,

pro eo quod excusum est, عكر الدم.

Nam de crassamento urinæ quod πάχθυ οὖρον vocavit Galenus, non de sanguinis fæce intellexit. Nisi quis dicat ut pars urinæ liquidior & aquatior serum est sanguinis, ita crassiorem pro fæce sanguinis haberi debere. Quæ sequuntur tamen ostendunt eum scripsisse عكر البول.

crassamentum urinæ, quod non associatur ei, sed separatur ab ea. Nam pars illa crassior non exit una cum liquidiore, sed remanet in vesica ac desidet dum illa per οὐρήσιν ejicitur. Ex hac ratione qua formatur lapis in vesica post mictionem, id est, separationem liquidioris & crassioris in urina partis, etiam potest constare non posse constitui duplicem matricem sive τὸ προὔπάρχον eiusdem calculi in vesica generati, quorum alterum sit è renibus, alterum è vesica ipsa. Utriusque enim par ratio est ac idem principium. Cum è renibus enim nihil descendit nisi τὸ πάχθυ illud viscosum è quo lapis coagmentatur è vesica,

vesica, si talis eius proprietas sit ut coire in calculum & cogi possit per calorem vesicæ, tum sine ullis arenis, quæ nucleum quasi vel rudimentum præbeant ac fundamentum concretioni, coagulatur. Si vero aliquid arenosi deciderit, sæpe fit ut illud urinarum *πάχος*, quod alioquin etiam absque arenis concrevisset, τὸ *Ἰαμμώδεια* illa comprehendat & involvat, eodem prorsus modo quo intra succinū sæpe bestiolæ, ut formicæ, muscæ, etiam aliquando lapilli, & alia simul comprehensa dum humor congelaretur, reperiuntur. Ut illa animalcula non causam præbuerunt succini concretioni, sed inter *πῆξις* ipsam involuta fuere ac comprehensa, ita arena vel lapillus qui ex renibus in vesicam illapsus est non dedit principium & originem illi calculi *συσάσει*, sed nactus idoneam materiam ad *πῆξις* faciendam dum illa fit, ipse etiam intra illum humorem dum cogitur, ut formica in succino dum congelatur, deprehensus ab humore circum adgregato & concrecente retinetur. Hinc in plerisque vesicæ calculis, si frangantur, nucleus quidam ruber reperitur, quem corticatim pituita involvit. Multi autem etiam inveniuntur absque illo nucleo, cum ex solo urinæ crassamento coagmen-

O

tati

tati fuerunt. Et tale est *σώματις* *αἰτίας* *οὐρῆ-*
ας quod describitur à Galeno in commen-
tatione ad illa Hippocratis verba. Non
enim meminit ullius arenosi vel lapidosi
nuclei, qui *ἀρχὴν* ac *πρώτην αἰτίαν* lapidi illi
generando dederit. Ex solo quippe cras-
samento urinæ calculum illum cogi ac
densati ibi dicitur. Et certe si arena illa è
renibus illapsa nullum in vesica humorem
crassum ad *πῆξιν* idoneum nancisceretur,
à quo sic involuta circumcingeretur, per
urinam facile posset ejici extra vesicam.
Nam quod è renibus potuit per meatus
οὐρητῆρας dictos in vesicam descendere, po-
terat & è vesica eadem facilitate, immo &
maiori per *οὐρητῆρα* colis sive fistulam
è vesica emitti, nisi grandior fieret in ipsa
vesica à pituita squamatim ei adhærescente
& concrecente. Quod etiam faceret
absque ulla arena. Ut ergo illa arena non
causam præbet concretioni calculi qui in
vesica generatur, ita nec eiusmodi calculi
πρὸς πᾶσιν è renibus debet propter illam
arenam arcessi. Aut certe æque debeat ex
iisdem renibus talis calculi matrix peti,
propter qualitatem humoris qui talis è re-
nibus descendit, ut ex eo possit *πῆξιν*
calculus. Cum autem huius *πῆξεως* in ve-
sica hæc sit ratio, ut debeat secerni liqui-
dum

dum à crasso priusquam vel ipsa *πλάσις* eius fiat, vel *προσπλάσις*, eaq; separatio per *οὔρησιν* fiat, ex eo manifeste patet cur vesicæ calculus *μέτ' οὔρησιν σιμάγμα* Hippocrati appelletur. Secus est de eo qui nascitur in renibus. Nondum est urina, humor renum ex quo lapis vel arena in eo gignitur. Nec mictio dicitur, vel *οὔρησις*, quæ ex illis in vesicam humoris fit percolatio. Ergo omnino nascitur & concrescit lapis in renibus *πρὸ οὔρησεως*, quia fit priusquam ulla *οὔρησις* separet crassiorem saccati humoris partem à liquidiore. Nec ulla quærenda præter hanc explicatio aut ratio, cur renum calculus dicatur concrescere *πρὸ οὔρησεως*. Nā quod pro ratione videtur adiecisse Avicenna in lapide renū, de sedimento urinæ quod una cum ea retinetur, cum in vesicæ calculo gignendo solū sedimentum sive fæx remaneat, ejiciatur vero per *οὔρησιν* serosior pars, hoc nihili est. Sæpe quidem ex calculo renum consequitur *οὔρησιν διήρσις*, ut apud Hippocratem legere est, sed illa *ἐπιήρσις* effectus est calculi renum iam concreti, non modum nec tempus respicit quo concrescit. An cæteri omnes interpretes post Galenum illud *μέτ' οὔρησιν* interpretati sint, ut explicavimus, quemadmodum hic videris asserere, aliis diu-

dicandum relinquo. Nunc ad tua verba redeo, quibus argumentaris quia *συνάγμα* Galeno est *σύστασις*, & ab eodem hæc vox etiam exponitur *ὑπόστασις*, ex eo sequi *ὑπόστασιν* quoque idem esse cum *συστάσει* & *σύνεσι*. Vide quo pergas. *Συνάγμα* est *ὑπόστασις*, *σύνταγμα* etiam est *σύστασις*. Ergo *σύστασις* est *ὑπόστασις*. Vitium argumenti quale sit, non te docebo qui tantus sis logicus. Non video sane in illis exitum argumentationis tuæ, nec quid inde conclusum velis habere quod ad rem pertineat. *Συνάγμα* apud Hippocratem est *σύνεσις* vel *σύστασις*, id est, concretio & coagulatio lapidis. Quid tum? An inde sequitur *ὑπόστασιν*, qui liquor est crassior subsidens, idem esse quod *σύνεσιν*? Ponamus ita esse. Ergo *ὑφίστασθαι* in eo Aphorismo Hippocratis idem erit quod *συνίστασθαι*, concrelescere & cogi. Iam alia & nova hic à te nobis oritur & surgit expositio Aphorismi Hippocratei, ut nimirum arenæ in vesica coactæ & in calculum coagmentatæ, calculum vesicæ indicent. Quid enim aliud ex hac tua conclusione possit elici? Nonne autem istud ridiculum, calculum esse indicium calculi, & latentem in vesica, in eadem vesica latentis? Antea volebas *ὑφίστασθαι* esse suppressi & sisti, nunc vis
idem

idem significare quod concrefcere & coagulari. Quid inde fiet? Nempe arenas in urina intra veficam concretas indicare calculum veficæ, Nunc collige mecum quantum te ratio fugerit. Quod ais Galenum illud *σώαγμα* apud Hippocratem *ὑπόστασιν* interpretari, valde profecto falleris. Cum enim constet & conveniat inter omnes interpretes *τὸ σώαγμα* in eo loco Hippocratis esse lapidis five calculi concretionem, non potest id exponi per *ὑπόστασιν*, nisi statuamus *ὑπόστασιν* eandē esse cum *συσάσει*, urinae nempe sedimentum, cum lapidis concretionem. Glossa illa Galeni, quæ exposuit *τὸ σώαγμα* Hippocratis, tibi videtur imposuisse. Si integram retulisses, aut ad eius verba attendisses, sane vidisses non unam illius vocis *σύναγμα* ab eo afferri interpretationem, sed plures, quæ non omnes conveniunt Hippocratis menti exprimendæ in illis, *τὸ σώαγμα μὲν οὐρησιν παιδίοισι μᾶλλον*. Primum *τὸ σώαγμα* exponit *ἐπίπαγος*. Græce *ἐπίπαγος* crusta est, quæ superinducitur, aut id quod in superficie extat alicuius rei concretū quasi, & corrugatū ut in lacte cocto, aut iure, aut pulte, quod *χαῦς* Græce dicitur, *τὸ σωαζόμενον ἢ ἐπιπηγνύμενον ἐπ' αὐτῷ*. Nihil igitur hic *ἐπίπαγος* ad Hippocratem, cui *τὸ σώαγμα* est calculus veficæ, non

tenuis crusta in liquoris crassioris superficie congelata. Τὸ σῶμα idem Galenus exponit & ἐραιώρημα. Non est quaerendum an scias quid sit ἐραιώρημα in urina. Citius ignoscerem querenti an luceat mero meridie. Sed quæsi verim ex te libenter, an putes significationem ἐραιώρηματος loco Hippocratis convenire. Certe negares. Et optime quidem negares. Nam σύνμα illud Hippocratis in vesica est, & in urina nondum emissæ, at ἐραιώρημα urinæ est iam emissæ, quod in medio eius quasi suspensum est crassius, corpulentiusque & candidius. Sequitur & aliud interpretamentum τῷ σῶματι in illa Glossa Galeni, ὑπόστασις. Propria certe notione hic ὑπόστασις posuit, pro urinæ sedimento. Idque animadvertere debueras, ex eo quod præcessit ἐραιώρηματι. Talis vocis ὑπόστασις significatio longe abit ab intellectu σῶματι, ut illam vocem alio loco usurpavit Hippocrates. Immo ὑπόστασις id omne est, quod in liquore omni subsidet in imo quia gravius, ut omnis fax, quæ & ὑποσάθμη etiam dicitur ab eadem ratione, quia ὑφίσταται. Ita σῶμα usurpavit auctor septimi libri τῷ Ε' πιδυαῶν, quod Hippocratis esse Galenus negat. In eo ita scripsit: καὶ σῶμα ἐφαίνετο ἐν τῷ χερνίβῳ. Et sedimen-

dimentum apparebat in pollubro, vel trulleo.
 Hæc vox σύναγμα hodie non legitur in
 eo libro septimæ Ἐπιδημίας. Quæ tamen
 ex eo citantur à Galeno in Commentario
 III. ad VI. Epid. his verbis, quæ sic legenda
 sunt: τὸ μὲν ὄνυμα τῆς συνάγματος ἐν μόνῳ τῷ
 ἰατρικῷ τῷ ὀπιδημῶν εὖρον, εἰποντο τῷ θεράπον-
 τὶ αὐτοῦ, καὶ συνάγμα ἐφαίνετο ἐν τῷ χερνίβῳ.
 Certe hoc loco σύναγμα non est πῶρον ut
 in illo Hippocratis ex VI. Epid. sed id
 quod subsedit in fundo vasis quo urina
 excipitur. Apud Hippocratem non σύν-
 αγμα legitur, sed σύστημα his verbis: καὶ τὸ οὖ-
 ρον ἐκ αἵματος ὑπόστασιν ἔχον, καὶ τὸ σύστημα ἐκ ἐφαι-
 νετο ἐν τῷ χερνίβῳ ψύξει τοῦ οὐστος. Pro σύ-
 σθημα Galenus habet σύναγμα. Nec agno-
 scit negationem. Quod melius est. χερνίβον
 vel χερνίβιον vas est ad perluendas manus.
 Latine pollubrum, vel trulleum. Hic ac-
 cipitur pro matula. Sic ποτήριον de matula
 abusive dixit Galenus & Aphrodisæus.
 Intellexit ergo collectionem sedimenti
 in fundo matulæ apparentem. Tale er-
 go σύναγμα Galenus ὑπόστασιν reddidit.
 Quarta sequitur apud Galenum expositio
 huius dictionis σύναγμα, quæque sola sen-
 sum Hippocratis exprimit, ἢ πῶρον. Id-
 que melius esse asserit, & sic capi notat
 Galenus in sexto Epidemiarum. Hæc

eius verba sunt, Σύναγμα ἢ τοις ὀπίπαρσι, ἢ ἐναιώρημα, ἢ ὑπόσασις, ἢ πῶρσι, ὃ καὶ ἀμεινον, ὡς ἐν τῷ ἔκτῳ τῆς ὀπιδημιῶν λέγει. Quid clarius? Sic enim ea verba legenda sunt. Τὸ σύναγμα Græcis id omne significat quod coit & coagulatur, & in unum contrahitur. Quidquid σανάγεται. Hinc & ὑπόσασις sive urinæ sedimentum, vel cuiuslibet liquoris sæx, vel crassamentum in imo subsidens, dici potest σύναγμα, quia in fundo matulæ vel vasis colligitur, & cogitur in unum quasi sæx & crassior urinæ vel liquoris pars, quæ ibi subsidet. Etiam urinæ ἐναιώρημα potest eo nomine intelligi pars illa urinæ spissior candidiorque, quæ in medio suspensa tenetur, & veluti seorsim à reliquo liquore coit. Νεφέλιον in urina, quod in summo est, πὲρ ἐπισάμενον τοῖς οὖροις, etiam σύναγμα posse appellari non dubito. Cum enim ad similitudinem nubium aëris dicantur, poëta eas νεφέλας σανάγεσθαι dicit, cum in nubem aër cogitur. Sane τὰ ἐναιωρήματα etiam νεφέλαι sunt Hippocrati. Nulla harum, ut dixi, interpretationum convenit Hippocratei loci sententiæ. Ergo etiam lapis qui concrevit ex multis arenis in vesica, quia & ipse σανάγεται, σύναγμα dicitur Hippocrati. Πῶρον & πωρόση λίθον Galenus exponit.

ponit. Iā ut puto, vides quā nihil te adiu-
vet illa Galeni expositio, ad probandum
ὑπόστασις idem esse quod *σύστασις*. Advocas
& glossarium ut tibi suppetias ferat. Quid
auctor ille Grammaticus dicit? *ὑφίσταμαι*,
subsisto. In qua, inquis, significatione Hip-
pocratem vocabulo *ὑφίσταται* usum fuisse, su-
perioribus meis à me demonstratū puto. Quam
recte id putaris, puto etiam me satis de-
monstrasse in Responsione mea superiore
ad illas tuas superiores. Quod *ὑφίσταται*
subsistere Glossarum auctor interpretatur,
non possis ex eo argumentari, *ὑφίσταται* ἐν
οὐρῳ *καταμύδα*, de urinis suppressis in uri-
na apud Hippocratem esse accipiendum.
Dicamus ex Glossarum interpretatione,
arenas in urina subsistere, quis me prohibe-
bit intelligere de arenis subsidentibus in
urina? Quæ subsident in fundo matulae,
nonne etiam subsistunt? Certe & *substare*
codem sensu vetus interpretes dixit de uri-
nis subsidentibus vel subsistentibus. Nam
ὑφίσταται Græcum de verbo ad verbum ex-
pressum, nihil aliud est quam *subsistere*,
vel *substare*. Si *ὑφίσταται*, quod tu non ne-
gas, etiam significat subsidere, unde *ὑπό-
στασις*, quidni & *subsistere* eadem notione,
dici Latine queat? Certe & Leonice-
nus ita vertit in hoc Aphorismo Hippo-
cratis,

cratis, ut etiam notasti in superiore tua Epistola, sed non eo sensu qui tibi placuit. Nihil enim voluit aliud nisi *subsistere* id esse. Hic quoque ego subsistam. Immo vel subsidam tanquam Triarius, & expectabo quomodo rem gesturi sint Principes & Hastati, quos in praelium priores ire iussi. Si iterum erit pugnandum, tum meos suscitabo Triarios, qui quod superest faciendum perficiant, si minus putas id esse iam confectum, & tibi probent Hippocratem non falsum condidisse Aphorismum. Scio quidem te nec Thessali sectatore esse, qui librum composuerat quo falsi convincebat Aphorismos Hippocratis, nec Iuliani qui quadraginta & octo volumina scripserat, ut *addis* eos ostenderet. In hoc uno tamen Aphorismo video te eorum sententiae plane subscribere, etsi videri id nolis. Nam hoc omnino ex tua explicatione concludi potest, siue vera illa sit, siue falsa. Si vera est, tum certe fallax & mendax erit definitio, quia ex arenis in vesica delitescantibus signum dari calculi aequae intra vesicam occultari affirmat. Quo nihil falsius esse iam supra demonstravimus. Si falsa est expositio tua, sic tamen ex tua sententia Aphorismi falsitas & fallacia deprehendetur, quia

quia statuis, nisi quis eum ita exponendum cēseat ut tu censes, non posse ulla ratione Aphorismi veritatem consistere. Ita quocumque res cadat, falsus hic tibi Hippocratis Aphorismus. Mihi sola tua talis est interpretatio. Ut Aphorismo constet certitudo ac veritas, satis est si definiat quod ut plurimum solet contingere, & pluribus, etiamsi non semper, nec omnibus. Τα φαιμάδια Hippocrati sunt τὰ λίθια vel λίθια φαιμάδια, minuti lapilli facie & magnitudine arenis similes. Non dixit ἀμμία, arenulas. Alibi φάμμον vocavit, & λίθους λεπτούς interpretatus est. De pueris quibus magis frequens vesicæ calculus Aphorismus accipiendus, & in quibus minus fallax est τὸ φαιμαδίον indicium, calculum arguentium, quam in viris aut senibus. Postremo arenæ in urina subsidentes, aut calculi morbum denuntiant, aut nullum. Et sic pro ἰδίῳ σημείῳ & παθογνωμονικῷ haberi debent, non pro κοινῷ. Nam κοινὸν σημεῖον illud dicitur, quod non magis hunc quam illum morbum indicat, quo denique plures morbi significantur. Ut bilis excretio non solius est icteri signum, nec pituita excreta solius œdematis. At arenæ vel arenosa subsidentia calculum produnt, aut nullius vitii indicium

dicium dant, si nimirum arenæ sine calculi malo egerantur. Atqui vel illa ipsa arenosa egestio, calculi materia est, plus etiam in pueris metuenda, & cum diligentia cavenda, ne in calculositatis *πάθος* exeat, quo facile ducit *ἡ διάθεσις*, nisi cautio adhibeatur. Ex his omnibus concludo falsum non esse Aphorismum, petoq; ut me amare pergas tui nominis diligentissimum cultorem. Leydæ

V I. Idus Iulias,

CLCXL.

F I N I S.

